



IEA

Researching education, improving learning

COMPASS

BRIEFS IN EDUCATION

NÚMERO 19 ENERO 2023



El ciberacoso y el aprendizaje del alumnado

Un análisis del rendimiento académico en 8.º grado a partir de los datos de TIMSS 2019

RESUMEN

En general, se ha demostrado que el acoso escolar afecta negativamente al bienestar del alumnado. Los datos de TIMSS (Estudio Internacional de Tendencias en Matemáticas y Ciencias) de 2019, llevado a cabo por la IEA, muestran que el ciberacoso está correlacionado con las formas tradicionales de acoso y en los últimos años es particularmente relevante. La relación entre las dos formas de acoso escolar es importante y varía considerablemente entre los países participantes en TIMSS 2019. Los datos de TIMSS indican que, si bien el ciberacoso tiene una incidencia relativamente alta en todos los sistemas educativos, también refleja diferencias regionales y de género, ya que los chicos experimentan niveles más altos de ciberacoso que las chicas. Es importante destacar que, en general, el ciberacoso afecta negativamente al rendimiento en matemáticas en 8.º grado.

IMPLICACIONES

- Debido a los avances tecnológicos, el ciberacoso plantea un importante obstáculo al derecho a la educación. A diferencia del acoso físico, el ciberacoso no se ve limitado en absoluto por la geografía. Puede ser anónimo, además de ser difícil de detectar y prestar apoyo a la víctima.
- Los datos de TIMSS 2019 demuestran que las puntuaciones relativas al rendimiento en matemáticas se ven afectadas negativamente cuando se correlacionan con el ciberacoso.
- La variabilidad en las respuestas a los ítems del cuestionario sobre ciberacoso en los sistemas educativos en TIMSS 2019 deberá servir de guía para las estrategias de desarrollo de las políticas nacionales.
- El acoso escolar tradicional y el ciberacoso están íntimamente relacionados. Las estrategias de intervención y prevención que abordan ambos tipos de acoso escolar se consideran eficaces.
- Las disposiciones legislativas y los desarrollos en la legislación sobre delitos cibernéticos desempeñan un papel importante en la protección del alumnado en cada país.
- En el ámbito escolar, un ambiente inclusivo, con una estrategia de tolerancia cero hacia la discriminación y un trabajo de concienciación sobre esta cuestión puede ayudar a minimizar los efectos y la frecuencia del ciberacoso.

Asociación Internacional para la Evaluación del Rendimiento Educativo (IEA), Ámsterdam Sitio web: www.iea.nl

Síguenos en:



[@iea_education](https://twitter.com/iea_education)



[IEAResearchInEducation](https://www.facebook.com/IEAResearchInEducation)



[IEA](https://www.linkedin.com/company/iea)

INTRODUCCIÓN

El acoso, es decir, el comportamiento agresivo intencionado de una o varias personas contra otro miembro del alumnado que normalmente no puede defenderse fácilmente, es un problema importante para los centros educativos. El acoso escolar puede manifestarse en una variedad de formas como: agresiones físicas (incluidos puñetazos, empujones o patadas); el robo, la incautación o el daño a la propiedad personal; verbales (incluido el racismo o la puesta en ridículo) y relacionales (incluido los bulos o la marginación). Por lo general, algunos experimentan estos comportamientos de acoso escolar de forma puntual en un periodo prolongado de tiempo y otros a diario. Como se ha detectado en la bibliografía (Jimerson et al., 2010; Rutkowski y Rutkowski, 2016), el acoso escolar afecta a estudiantes de todas las edades, en todo el espectro socioeconómico, independientemente de sus capacidades académicas, y en todos los países y regiones del mundo.

Consecuencias del acoso escolar

El acoso escolar afecta a la salud mental del alumnado. Gracias a un estudio metaanalítico, Moore et al. (2017), indicaron que entre el 10 % y el 35 % de adolescentes pueden sufrir acoso escolar, y los problemas más comunes derivados de esta situación son depresión, ansiedad, autolesiones y comportamientos suicidas. De manera similar, Eyuboglu et al., (2021) indicaron un aumento de los comportamientos autolesivos para víctimas puras, acosadores puros y víctimas-acosadores.¹ Para los dos últimos, el porcentaje de ocurrencia es mayor que para el primer grupo. Estos resultados son los mismos para el ciberacoso, donde el porcentaje de autolesiones en estudiantes es aún mayor.

El alumnado que se ve implicado con mayor frecuencia en el acoso escolar, independientemente de su rol, también puede experimentar depresión, ansiedad, autoestima y dificultades psicosociales (Eyuboglu et al., 2021). En 2015, los datos del Sistema de Vigilancia de Comportamientos de Riesgo Juvenil en los Estados Unidos informaron de que el 20 % del alumnado en los grados 9.º a 11.º había sufrido algún tipo de acoso en el centro educativo y el 15 % había sufrido acoso por internet un año antes. Los datos de 2015 también demostraron que casi el 18 % del alumnado de secundaria víctima de acoso presentaba ideas suicidas y pensó seriamente en el suicidio, y casi el 9 % del alumnado lo intentó. Otro estudio (Hinduja y Patchin, 2019) determinó que las víctimas de acoso escolar y ciberacoso tenían el doble de probabilidades de haber intentado suicidarse que aquellas que no habían tenido nada que ver en ninguna forma de acoso. La asociación de las víctimas del acoso cibernético con pensamientos y comportamientos suicidas fue más destacada que la asociación entre las víctimas por acoso escolar y los pensamientos y comportamientos suicidas. Los problemas que pueden surgir debido a cualquier tipo de acoso escolar son muchos, complejos y de diversa gravedad (Hinduja y Patchin, 2019).

Estudios previos de la IEA han demostrado una fuerte correlación entre los diferentes tipos de acoso escolar y el rendimiento académico (Rutkowski y Rutkowski, 2020). El metanálisis de Nakamoto y Schwartz (2010) y Gardella et al. (2017) también señala que el acoso escolar se asocia negativamente con el rendimiento académico, independientemente de la materia impartida. Además, el ciberacoso está asociado con varios problemas educativos, entre ellos el rendimiento escolar, independientemente de la asignatura estudiada, al igual que el acoso que no es a través de medios informáticos (Gardella et al., 2017).

Factores que propician el acoso y el papel de las tecnologías digitales

El crecimiento en el acceso y el uso de las tecnologías digitales ha permitido que florezca el ciberacoso, lo que permite a los acosadores permanecer en el anonimato y plantea un reto importante para su detección y para la solución de la situación. Cifras de la UNESCO estiman que uno de cada diez estudiantes ha sido acosado por internet (UNESCO, 2020). Además, un metaanálisis de Modecki et al. (2014) también demuestra que el acoso escolar físico y el ciberacoso están altamente correlacionados. El alumnado que experimenta un tipo de acoso escolar a menudo tiende a experimentar el otro también. Aunque las formas de presentación de ambos tipos difieren en su esencia, los resultados en el alumnado son parecidos (Gardella et al., 2017). En consecuencia, el ciberacoso puede amenazar los derechos de las víctimas respecto a la educación y es probable que afecte negativamente en el rendimiento académico.

El ciberacoso en contextos educativos depende de diferentes factores como el género, la raza/etnia y la edad (Gardella et al., 2017). Es imposible abarcar todos los factores relacionados con el ciberacoso en este informe. Por lo tanto, elegimos el género del alumnado para analizar las diferencias en las relaciones entre los sistemas educativos. Las frecuencias y los tipos de ciberacoso entre estudiantes masculinos y femeninos varían según los estudios (Gardella et al., 2017) y los países.

En este contexto, este resumen abordará las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es la relación entre el ciberacoso y el acoso escolar tradicional según lo evidencia TIMSS 2019?
2. ¿Cuáles son las tasas de ciberacoso en los países participantes de TIMSS 2019 en 8.º grado?
3. ¿Cómo se relaciona el ciberacoso con el rendimiento del alumnado en matemáticas y cómo varía según el género?

¹ Las víctimas puras son aquellas que no acosan a otros, sino que solo han sufrido acoso. Los acosadores puros son aquellos que solo acosan, pero no sufren acoso. Las víctimas-acosadores son aquellos que acosan a otros y sufren acoso.

MÉTODOS

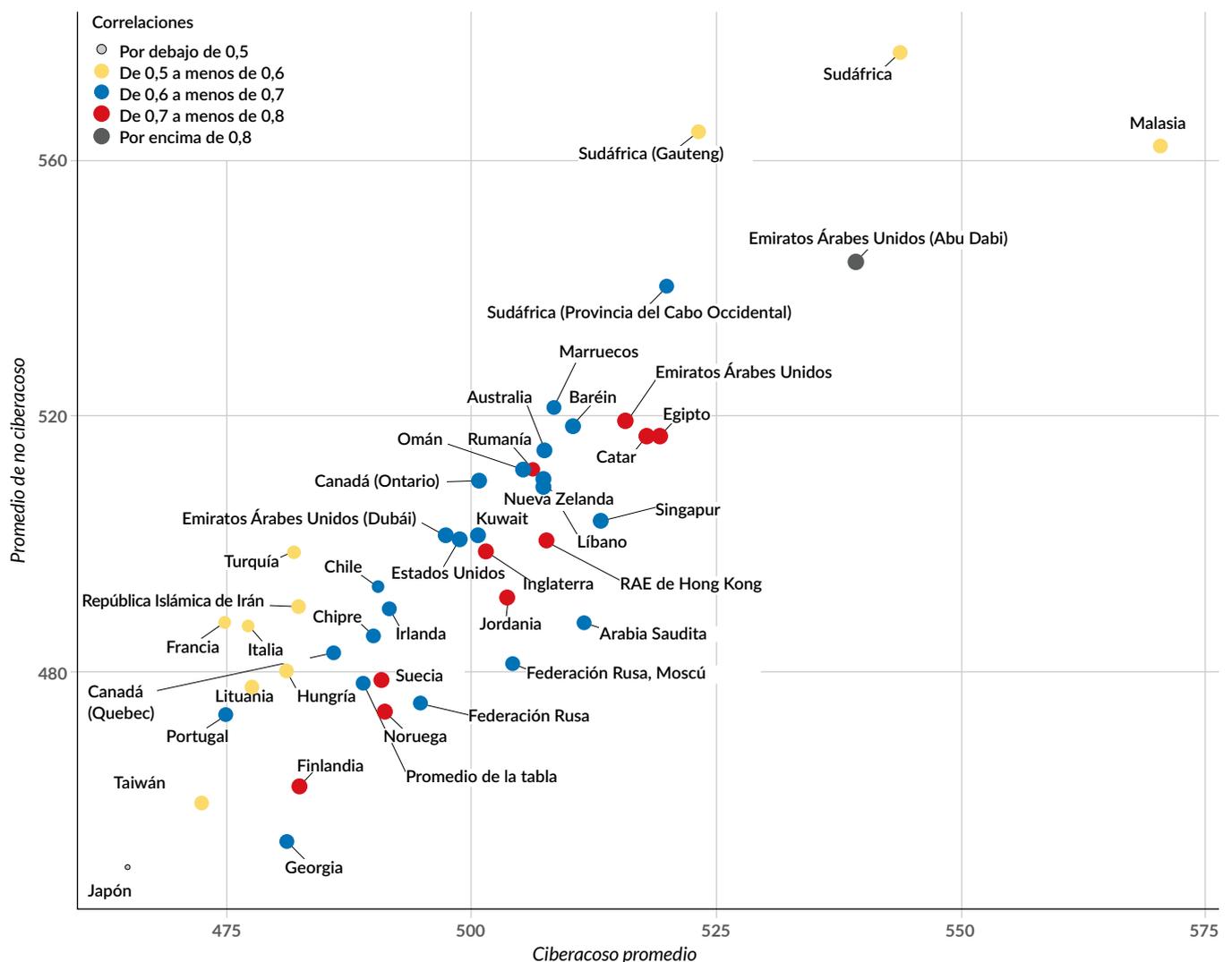
Gracias a la inclusión de tres ítems específicos relacionados con el ciberacoso en TIMSS 2019 (véase la Figura 1 en el Apéndice 1), los investigadores pueden relacionar la experiencia del alumnado con el ciberacoso tal como se concibieron previamente con los resultados académicos en ambos dominios evaluados, matemáticas y ciencias (Rutkowski y Rutkowski, 2018), y comprobar la afectación específica del ciberacoso.

Para comprender cómo se relaciona el ciberacoso con los resultados académicos, creamos dos escalas: (a) escala de ciberacoso de los tres ítems relacionados con el ciberacoso; y (b) escala tradicional (es decir, sin el ciberacoso) del resto de ítems. Los detalles técnicos sobre la elaboración de la escala y la disposición de la estructura factorial de los datos pueden encontrarse en el Apéndice 1.²

Relación entre el ciberacoso y el acoso escolar tradicional

Las escalas de ciberacoso y acoso convencional creadas a partir de la escala relacionada con el acoso escolar de TIMSS 2019 estaban altamente correlacionadas, (véase la Tabla H en el Apéndice 2). La correlación media entre todos los sistemas educativos es $r = 0,65$. Donde se encuentra una relación más destacada, al igual que en los análisis anteriores, es en EAU (Abu Dabi), Jordania, Egipto, Qatar, EAU y Hong Kong, donde los coeficientes de correlación se sitúan por encima de $r = 0,76$, aunque la correlación más importante se encuentra en los Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi) ($r = 0,80$). Los tamaños del efecto de las correlaciones también son bastante altos, con valores superiores a 0,45 en la mayoría de los países (0,65 en EAU [Abu Dabi]), lo que demuestra que las relaciones son significativas. La detección de niveles más altos de ciberacoso se relacionó con la detección también de niveles más altos de acoso escolar tradicional.

Figura 1. Relación entre el acoso escolar tradicional y el ciberacoso



² Las escalas se crearon utilizando datos de todos los países que participaron en TIMSS 2019 en 8.º grado, excepto Kazajistán, donde se encontraron problemas irresolubles relacionados con los datos debido a la traducción de las preguntas sobre el acoso escolar.

La Figura 1 representa la relación entre el acoso escolar tradicional y el ciberacoso. El gráfico presenta la posición de los países en relación con sus puntuaciones promedio de ciberacoso y no ciberacoso. El tamaño de los puntos representa la fuerza de la correlación dentro de cada país. Como muestra el gráfico, los países con las relaciones más fuertes tienden a agruparse en el centro del gráfico, es decir, alrededor de los promedios en ambas escalas en relación con otros países. La única excepción son los Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi), donde la correlación es la más fuerte y los promedios en las escalas muestran una alta frecuencia de acoso escolar. En Finlandia y Georgia, por otro lado, las correlaciones están por encima del promedio internacional, pero los promedios en las dos escalas son relativamente bajas en comparación con otros países que muestran una menor frecuencia de acoso escolar. Sudáfrica, Sudáfrica (Gauteng) y Malasia, que tienen correlaciones relativamente débiles, aparecen en la esquina superior derecha, donde hay muchos casos de acoso escolar tradicional y ciberacoso. La fuerza de la asociación entre los dos tipos de acoso escolar no siempre está relacionada con la frecuencia de ocurrencia.

¿Cuáles son las tasas de ciberacoso en los países participantes de TIMSS 2019 en 8.º grado?

La Figura 3 del Apéndice 1 muestra el alcance del ciberacoso por país. La figura representa los promedios por país para la escala de ciberacoso junto con intervalos de confianza del 95 % cerca de las medias. Los promedios resultantes, junto con sus intervalos de confianza, se ordenan de menor a mayor según los promedios de ciberacoso por país y se comparan con el promedio global de todos los países del análisis. Los promedios de la mayoría de los países se encuentran por encima del promedio de todos los países, aunque son los Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi), Sudáfrica y Malasia los que tienen los promedios de ciberacoso más altos. Aunque varios países tienen promedios por debajo del promedio internacional (sobre todo Japón), los datos recopilados sugieren que no se debe subestimar el reto que representa el ciberacoso para el colectivo educativo.

¿Qué relación tiene el ciberacoso con el rendimiento académico en matemáticas y cómo varía esto según el género?

En esta investigación, las puntuaciones de las nuevas variables de ciberacoso y acoso escolar tradicional se correlacionaron con el rendimiento académico en matemáticas en 8.º grado. Además, para examinar esta importante variable, que depende de las políticas, también se tuvieron en cuenta las correlaciones por género. En las siguientes tablas, los resultados están ordenados por la fuerza y la direccionalidad de las correlaciones. Los resultados en ciencias, aunque no se presentan aquí, son parecidos a los de matemáticas.

Las relaciones entre el ciberacoso y el rendimiento académico en matemáticas

Para explorar y entender por completo la complejidad del ciberacoso en cada país y entre países, primero se estimaron

las frecuencias a nivel de ítem. Estos cálculos se muestran en las Tablas A a C del Apéndice 2 donde se combinaron las dos primeras categorías de los ítems del cuestionario (“Una vez a la semana o más” y “Una o dos veces al mes”). Como muestran las tablas, en algunos sistemas educativos, si bien existe cierta variación para los diferentes tipos de ciberacoso, los porcentajes generalmente son bastante altos. Los porcentajes más altos se dieron en Malasia, Sudáfrica, Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi) y Egipto. Cabe señalar que el porcentaje del envío de mensajes desagradables e hirientes es más alto que el resto de conductas de acoso escolar. Los valores en Japón están por debajo del uno por ciento para los tres tipos de comportamiento relacionado con el ciberacoso.

Cuando se examina la variación de esta vivencia por género del estudiante, se entiende de forma completa la dinámica asociada con el ciberacoso (y las estrategias subsiguientes para remediarlo). Las Tablas D a F del Apéndice 2 presentan las diferencias de ser víctima de acoso escolar por internet (recibir mensajes hirientes, compartir mensajes hirientes y compartir fotos vergonzosas en línea) según el género del estudiante. Al igual que con las tablas anteriores, los porcentajes se calculan solo para las categorías “Una vez a la semana o más” y “Una o dos veces al mes”.

Las tablas muestran que, en general, los chicos experimentan ciberacoso con más frecuencia que las chicas. Los casos más extremos son Egipto, Hong Kong, Jordania, Líbano, Omán, Catar, Arabia Saudí, Singapur, Emiratos Árabes Unidos y Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi), donde la diferencia puede llegar a un 12 % más de ciberacoso para los chicos (Catar) para el caso del envío de mensajes hirientes por internet. En la acción de compartir fotos vergonzosas por internet se da un resultado interesante: en los países occidentales, los porcentajes son más altos para las chicas, mientras que en los países orientales, los porcentajes son más altos para los chicos. Hay 10 países tanto orientales como occidentales donde las proporciones son iguales, pero en ambos casos muy bajas, por debajo del 5 %.

Mientras que los datos a nivel de ítem han expuesto las diferencias en el patrón de ciberacoso dentro de cada país y entre países, las correlaciones con el rendimiento indican la importancia en términos de su asociación con los resultados de aprendizaje en matemáticas.

Los resultados presentados en la Tabla 1 muestran la fuerza de las relaciones entre el ciberacoso y el rendimiento académico en matemáticas de 8.º grado en todos los sistemas educativos. Se puede observar que todos los países presentaron una relación negativa entre las dos variables. Los mayores niveles de ciberacoso se asociaron con un menor rendimiento del alumnado. Las correlaciones más importantes se dan en Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi), Emiratos Árabes Unidos y Sudáfrica. En Portugal, Taiwán, la Federación Rusa y Corea los coeficientes de correlación son insignificantes y prácticamente cero. En todos estos países, excepto Singapur, los promedios de la escala de ciberacoso y

sus variancias son muy bajas, y los porcentajes de las conductas de acoso escolar por separado también son muy bajos. En la Federación Rusa se presenta una relación no lineal entre el ciberacoso y el rendimiento en matemáticas, pero el tamaño del coeficiente no muestra ninguna relación.

Los tamaños del efecto están por debajo de 0,20. Incluso para los países donde las correlaciones son más destacadas, los tamaños del efecto son medianos. Existen otras variables relacionadas con la variación del rendimiento en matemáticas.

Tabla 1. Correlaciones entre rendimiento en matemáticas y ciberacoso

Sistema educativo	R		Tamaño del efecto	Sistema educativo	R		Tamaño del efecto
Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	-0,34	*	0,12	Noruega	-0,11	*	0,01
Emiratos Árabes Unidos	-0,28	*	0,08	Baréin	-0,10	*	0,01
Sudáfrica	-0,27	*	0,07	Finlandia	-0,10	*	0,01
Catar	-0,26	*	0,07	Federación Rusa, Moscú	-0,10	*	0,01
Omán	-0,25	*	0,06	Rumanía	-0,10	*	0,01
Egipto	-0,25	*	0,06	Líbano	-0,09	*	0,01
Jordania	-0,22	*	0,05	Chipre	-0,09	*	0,01
Arabia Saudita	-0,22	*	0,05	Malasia	-0,09	*	0,01
Sudáfrica (Gauteng)	-0,20	*	0,04	Italia	-0,08	*	0,01
Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	-0,19	*	0,04	RAE de Hong Kong	-0,08	*	0,01
Inglaterra	-0,16	*	0,03	Francia	-0,08	*	0,01
Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	-0,16	*	0,03	Chile	-0,08	*	0,01
Australia	-0,15	*	0,02	Canadá (Ontario)	-0,07	*	0,01
República Islámica de Irán	-0,15	*	0,02	Japón	-0,07	*	0,00
Hungría	-0,14	*	0,02	Lituania	-0,07	*	0,00
Suecia	-0,14	*	0,02	Singapur	-0,06	*	0,00
Turquía	-0,14	*	0,02	Georgia	-0,06	*	0,00
Nueva Zelanda	-0,13	*	0,02	Portugal	-0,05		0,00
Irlanda	-0,12	*	0,01	Taiwán	-0,03	*	0,00
Canadá (Quebec)	-0,12	*	0,01	Federación Rusa	0,00		0,00
Estados Unidos	-0,12	*	0,01	República de Corea	0,02		0,00
Kuwait	-0,12	*	0,01	Israel†	-		-
Marruecos	-0,12	*	0,01	Promedio de la tabla	-0,13		0,02

* La correlación es significativa ($p < 0,05$)

† Faltan todos los datos para uno o más ítems en la escala del acoso escolar por internet (puntuación no estimada).

Relación entre el ciberacoso y el rendimiento académico en matemáticas por género

Los resultados presentados en la [Tabla G del Apéndice 2](#) muestran las magnitudes de las relaciones entre el ciberacoso y el rendimiento académico en matemáticas en general, y para chicas y chicos por separado. Las tablas muestran tendencias similares a las observadas para poblaciones generales. En primer lugar, los niveles más altos de ciberacoso se asociaron con un rendimiento más bajo en la mayoría de los países participantes. En segundo lugar, la Federación Rusa mostró una falta de asociación tanto para chicos como para chicas, y una relación no lineal entre el ciberacoso y el rendimiento en matemáticas. Las correlaciones entre el ciberacoso y las matemáticas son prácticamente cero y estadísticamente insignificantes en Italia, Chile, la Federación Rusa, Corea y Hong Kong (en Taiwán, la relación es significativa, pero prácticamente cero) para las chicas y en Canadá (Ontario), Francia, Georgia, Lituania, Taiwán, Portugal, la Federación Rusa y Corea para los chicos.

Si se tienen en cuenta únicamente los resultados de las correlaciones, se observaron varias tendencias con respecto

al género y el país. En primer lugar, los resultados presentados en la [Tabla G del Apéndice 2](#) indican que en todos los países la fuerza de las correlaciones fue generalmente mayor para los chicos que para las chicas. Esta situación también se da en los tamaños del efecto de los países con coeficientes de correlación más fuertes: los tamaños del efecto en estos países son al menos el doble para los chicos que para las chicas. El fenómeno por el que los niveles más altos de acoso escolar por internet se asociaron con un rendimiento más bajo fue mayor para los chicos que para las chicas. En segundo lugar, independientemente de las diferencias de género, Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi), Emiratos Árabes Unidos, Sudáfrica, Catar, Omán, Egipto, Jordania, Arabia Saudita, Sudáfrica (Gauteng) y Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental) presentaron las relaciones más fuertes entre el ciberacoso y el rendimiento en matemáticas. En este caso, los niveles más altos de acoso escolar por internet se asociaron con un rendimiento más bajo. Estos países también se encontraban entre los que presentaron un rendimiento inferior del promedio internacional en TIMSS 2019.



CONCLUSIÓN

Como los avances tecnológicos cada vez son mayores y el acceso del alumnado a los dispositivos electrónicos mejora continuamente, el ciberacoso podría convertirse en un obstáculo aún mayor en lo que se refiere a aprovechar las oportunidades de aprender y, en consecuencia, podría impedir que se den resultados académicos positivos. Como tal, los responsables de las políticas educativas pueden necesitar desarrollar y supervisar algunos indicadores que cuantifiquen de manera precisa el ciberacoso. Estas medidas pueden utilizarse para diseñar políticas que aborden la cuestión del ciberacoso y también para diseñar estrategias para mitigar los efectos negativos en términos de bienestar del alumnado y resultados de aprendizaje.

Las preguntas que recientemente se han introducido en la escala del acoso escolar han identificado al ciberacoso como un problema importante de seguridad y bienestar para los centros educativos. Los datos recopilados a partir de las preguntas presentadas en TIMSS 2019 contribuyen a entender de forma más profunda el acoso escolar y cómo estos comportamientos están relacionados con la comprensión de los resultados del aprendizaje, especialmente para los chicos. El ciberacoso constituye una categoría de agresión claramente separada que exige una consideración específica y una respuesta política. Es

importante destacar que, en general, los chicos son víctimas del ciberacoso con más frecuencia que las chicas, pero existen diferencias geográficas que indican que para algunos de los comportamientos (p. ej., compartir imágenes vergonzosas por internet), las chicas son objeto de ciberacoso con mayor frecuencia que los chicos, y este dato es importante para determinar las políticas nacionales en diferentes países.

Los resultados de este boletín muestran inequívocamente que, al igual que con el acoso escolar tradicional, el ciberacoso es un fenómeno generalizado que se relaciona negativamente con los resultados de rendimiento del alumnado en matemáticas: cuanto mayor es el ciberacoso, menor tiende a ser su rendimiento en matemáticas. El ciberacoso también muestra una fuerte relación con el hecho de no ser víctima de ciberacoso, lo que indica que estos dos fenómenos a menudo no aparecen de forma aislada. El alumnado que es víctima de acoso por internet también tiende a ser víctima de acoso en el centro educativo. Investigaciones anteriores (Eyuboglu et al., 2021) determinaron que, aunque el acoso escolar tradicional (es decir, no por internet) es más común que el ciberacoso, ambos se dan de forma conjunta.

IMPLICACIONES PARA LAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN

Es importante tener en cuenta que muchos factores probablemente se relacionen con el acoso escolar (ya sea cibernético o tradicional), incluido el nivel socioeconómico, la raza/etnia y la edad. Este análisis presenta solo una variable de interés (género del estudiante) como ejemplo. Un análisis más completo a nivel de país que incluya otros factores relevantes y contextuales puede ayudar a adaptar las políticas a un contexto nacional o local en particular.

A diferencia de las formas de acoso escolar más físico, es probable que el ciberacoso quede más encubierto, más específico y en gran medida indetectable de forma accidental y, por lo tanto, mucho más difícil de erradicar. El ciberacoso es particularmente insidioso, no tiene límites en cuanto a los participantes (incluidos el acosador, la víctima y el testigo), no está limitado por la geografía y, al no estar supervisado, también queda oculto a los ojos de los demás, lo que reduce las oportunidades de intervención y prevención (Gardella et al., 2017), y es difícil de abordar mediante métodos convencionales.

La bibliografía identifica diferentes riesgos y factores de protección para el ciberacoso en el ámbito individual, familiar, entre compañeros, en el centro educativo y la comunidad. Por ejemplo, Ansary (2020) resume los factores de riesgo individuales identificados para sufrir la victimización a través de las redes: baja autoestima, autocontrol, inteligencia social, empatía, altos niveles de ansiedad, altos niveles de impulsividad, agresividad, desapego moral, pero también ser víctima del acoso escolar tradicional. Tarnikulu (2017) también agrega el hecho de sufrir una discapacidad. Por otro lado, los mismos factores individuales que permiten predecir que alguien puede cometer ciberacoso son los mismos que los factores individuales de resultar víctima.

En consecuencia, unas respuestas políticas efectivas deben tener en cuenta y tratar cada uno de estos factores. Si bien algunas iniciativas políticas globales pueden identificarse a partir de los hallazgos generales, las prioridades políticas en cada país deben estar determinadas por las circunstancias locales, incluidos elementos como la variabilidad en el propio país a nivel de ítem.

Las disposiciones legislativas relacionadas con el hecho de enviar mensajes dañinos brindan cierta protección al alumnado y a la población en general en cada país. Son muchos los países que han abordado este problema o que han legislado más recientemente. Por ejemplo, en Emiratos Árabes Unidos introdujeron una nueva ley en 2021 (Decreto Ley Federal N.º 34, o "Ley de Delitos Cibernéticos"), que multa todas las acciones de ciberacoso y dispone sanciones penales por su infracción. Entre las acciones prohibidas descritas en la legislación se encuentran los insultos, la extorsión electrónica, la difamación y el hecho de enviar imágenes sin consentimiento. (*Is Cyber Bullying Treated As A Criminal Offense In The UAE?*, s.f.).

Los centros educativos, la familia y la comunidad en general pueden desempeñar un papel importante para lograr un enfoque de tolerancia cero hacia el ciberacoso.

En el ámbito escolar, se requiere la creación de un entorno inclusivo que no tolere la discriminación ni las prácticas discriminatorias, que implique al alumnado y a las familias en la lucha contra el acoso escolar de todo tipo, y puede incluir la formación de personal docente para concienciar sobre el ciberacoso y sus consecuencias. La existencia de unas políticas claras (por escrito) y de un instrumento de denuncia, tanto dentro del centro educativo como para familias y alumnado, que también dejen claras las responsabilidades de los testigos, junto con consejos prácticos sobre la gestión de la configuración respecto a la privacidad, puede ayudar a minimizar los casos de ciberacoso.

En el ámbito del alumnado, pueden ser efectivos dos tipos de programas para combatir el ciberacoso: la prevención y la intervención. Estudios previos (véase Tanrikulu, 2017 para obtener una descripción general) han determinado que tanto el ciberacosador como la persona acosada experimentan dificultades en sus relaciones sociales. Uno de los métodos más extendidos que se suele considerar eficaz es el de formar a la población adolescente en el ámbito de empatía. Centrarse aún más en estrategias para mejorar la relación entre las personas cuidadoras y el alumnado y fomentar el hecho de pedir ayuda a una persona adulta después de haber sido víctima de ciberacoso se considera una estrategia de intervención positiva.

En los programas de intervención también pueden participar medios técnicos como estrategias de prevención, que pueden incluir el bloqueo de las redes sociales y el correo electrónico de los acosadores y la denuncia de comportamientos ofensivos e intimidatorios. Si bien los medios tecnológicos pueden ser efectivos y, a menudo, son métodos prácticos y posiblemente de efecto inmediato para la prevención y la intervención en el ámbito individual, los centros educativos deben asumir la responsabilidad principal de la prevención y la intervención (Tanrikulu, 2017).

Los programas de intervención efectivos tratan a la vez el acoso tradicional (es decir, en persona) y el ciberacoso. Los equipos que llevan a cabo los programas de mitigación deben reconocer que los programas desarrollados para el acoso escolar tradicional también pueden ser efectivos para el ciberacoso. Como señaló Tanrikulu (2017), los dos tipos de acoso escolar no están aislados entre sí y pueden darse con patrones complejos. Dados los datos encontrados relacionados con los chicos, el hecho de comprender mejor a quien utiliza principalmente el ciberespacio para intimidar, así como la naturaleza del comportamiento objetivo (chico-chico, chico-chica, chica-chica, chica-chico) ayudaría a desarrollar estrategias de intervención más específicas. Podría decirse, sin embargo, que tiene muchas más posibilidades de ser eficaz un enfoque integral, basado en los marcos legislativos existentes que combine estrategias en el ámbito del centro educativo, el alumnado y la comunidad.

SOBRE LOS AUTORES

HANS WAGEMAKER



Hans Wagemaker actualmente es asesor sénior de la Junta Asesora del Centro de Estadísticas y Evaluación de la Educación (CESE) para el gobierno de Nueva Gales del Sur (Australia), el Instituto H de Beirut (Líbano) y la IEA. Una de sus publicaciones más recientes, *Reliability and Validity of International Large-Scale Assessment: Understanding IEA's Comparative Studies of Student Achievement*, fue publicado por Springer en octubre de 2020.

PLAMEN MIRAZCHYSKI

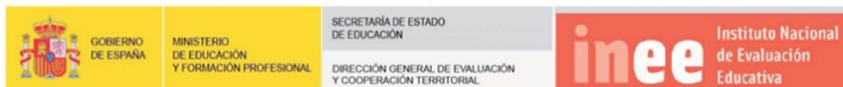


Plamen Mirazchyski es fundador y director del INERI e investigador del Instituto de Investigación Educativa (Eslovenia). Plamen es coorganizador de la Red Internacional de Investigación WERA para la formulación de políticas mediante las evaluaciones a gran escala. Trabajó en la IEA y fue subjefe de la Unidad de Investigación y Análisis. Es autor del paquete *Analizador R para evaluaciones a gran escala*.

Nota de los autores

Los autores desean agradecer la contribución de Kondwani Kajera Mughogho por su trabajo inicial y sus contribuciones al análisis de este Compass Brief.

TRADUCCIÓN: Esta traducción no ha sido realizada por la IEA y, por lo tanto, no se considera una traducción oficial de la IEA. La calidad de la traducción y su coherencia con el texto original de la obra son responsabilidad exclusiva del autor o autores de la traducción. En caso de discrepancia entre la obra original y la traducción, solo se considerará válido el texto de la obra original.

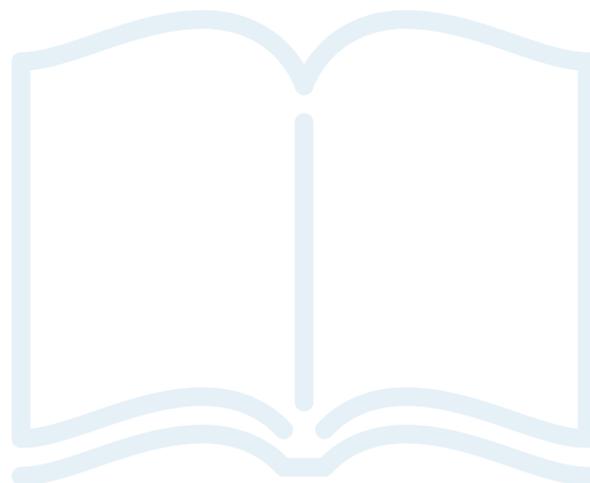


Instituto Nacional de Evaluación Educativa
Ministerio de Educación y Formación Profesional
Paseo del Prado, 28 • 28014 Madrid • España
INEE en Blog: <http://blog.intef.es/inee/> | INEE en Twitter: @educalNEE
NIPO línea: 847-20-047-3



REFERENCIAS

- Ansary, N. S. (2020). Cyberbullying: Concepts, theories, and correlates informing evidence based best practices for prevention. *Aggression and Violent Behavior*, 50, 101343 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.101343>
- Eyuboglu, M., Eyuboglu, D., Pala, S. C., Oktar, D., Demirtas, Z., Arslantas, D. y Unsal, A. (2021). Traditional school bullying and cyberbullying: Prevalence, the effect on mental health problems and self-harm behavior. *Psychiatry Research*, 297, 113730. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2021.113730>
- Gardella, J. H., Fisher, B. W. y Teurbe-Tolon, A. R. (2017). A systematic review and meta analysis of cyber-victimization and educational outcomes for adolescents. *Review of Educational Research*, 87(2), 283–308. <https://doi.org/10.3102/0034654316689136>
- Hinduja, S. y Patchin, J. W. (2019). Connecting adolescent suicide to the severity of bullying and cyberbullying. *Journal of School Violence*, 18(3), 333–346. <https://doi.org/10.1080/15388220.2018.1492417>
- Is Cyber Bullying Treated As A Criminal Offense In The UAE? – Criminal Law – United Arab Emirates.* (s.f). Consultado el 25 de agosto de 2022 de <https://www.mondaq.com/crime/1212204/is-cyber-bullying-treated-as-a-criminal-offense-in-the-uae>
- Modeki, K. L., Minchin, J., Harbaugh, A. G., Guerra, N. G. y Runions, K. C. (2014). Bullying Prevalence across contexts: A meta-analysis measuring cyber and traditional bullying. *Journal of Adolescent Health*, 55(5), 602–611. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2014.06.007>
- Moore, S. E., Norman R. E., Suetani, S., Thomas H, J., Sly, P. D. y Scott, J. G. (2017). Consequences of bullying victimization in childhood and adolescence: A systematic review and meta-analysis. *World Journal of Psychiatry*, 7(1) 60–76 <https://doi.org/10.5498/wjp.v7.i1.60P>
- Nakamoto, J. y Schwartz, D. (2010). Is peer victimization associated with academic achievement? A meta-analytic review. *Social Development*, 19(2), 221–242. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2009.00539.x>
- Rutkowski, L. y Rutkowski, D. (2016). The relation between students' perception of instructional quality and bullying victimization. En: T. Nilsen y J-E. Gustafsson (Eds.), *Teacher Quality, Instructional Quality and Student Outcomes Relationships Across Countries, Cohorts and Time* (103–120). Springer Open.
- Rutkowski D. y Rutkowski, L. (2018). *A nadie le gusta un abusón. ¿Es sistemático el acoso escolar a nivel internacional? ¿Qué relación tiene con el rendimiento en matemáticas de 4.º grado?* IEA Compass: Briefs in Education, N.º 1. IEA
- Tanrikulu, I. (2017). Cyberbullying prevention and intervention programs in schools: A systematic review. *School Psychology International*, 39(1) 1–18. <https://doi.org/10.1177/0143034317745721>



RECURSOS ADICIONALES

Puede encontrarse una gran variedad de recursos en internet que pueden ayudar a los centros educativos y a los progenitores a combatir todo tipo de comportamiento de acoso escolar, entre los que se incluye, de forma especial, el ciberacoso. Aquí incluimos algunos ejemplos:

Dealing with cyberbullying. (s.f.)Kelsi. Recuperado de: <https://www.kelsi.org.uk/child-protection-and-safeguarding/e-safety/cyberbullying/dealing-with-cyberbullying>

Dealing with cyberbullying in schools: How to respond. (s.f.) Webwise. Recuperado de: <https://www.webwise.ie/trending/dealing-with-cyberbullying-in-schools-2/>

Bullying prevention and response: a guide for schools. (s.f). Recuperado de: <https://pb4l.tki.org.nz/content/download/261/1137/file/Bullying%20prevention%20and%20response%20A%20guide%20for%20schools.pdf>

Las preocupaciones sobre el papel de las empresas en la difusión de contenido perjudicial a través de las redes sociales y el consiguiente daño se han limitado a ser intentos de moderar las comunicaciones y el contenido en el ámbito corporativo. Aquí incluimos algunos ejemplos:

Cornish, S. (25 de julio de 2022). *Social media giants agree to 'first of its kind' code of conduct in Aotearoa*. Stuff. <https://stuff.co.nz/national/129357992/social-media-giants-agree-to-first-of-its-kind-code-of-conduct>



APÉNDICE 1

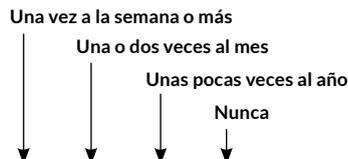
[Regresar a la página 3](#)

14

Figura 1. Pregunta 14 del cuestionario de TIMSS 2019 para estudiantes de 8° grado

Durante este curso, ¿con qué frecuencia te han hecho las siguientes cosas otros/as alumnos/as de tu colegio (incluyendo a través de mensajes de texto o de internet)?

Haz clic solo en un círculo por fila.

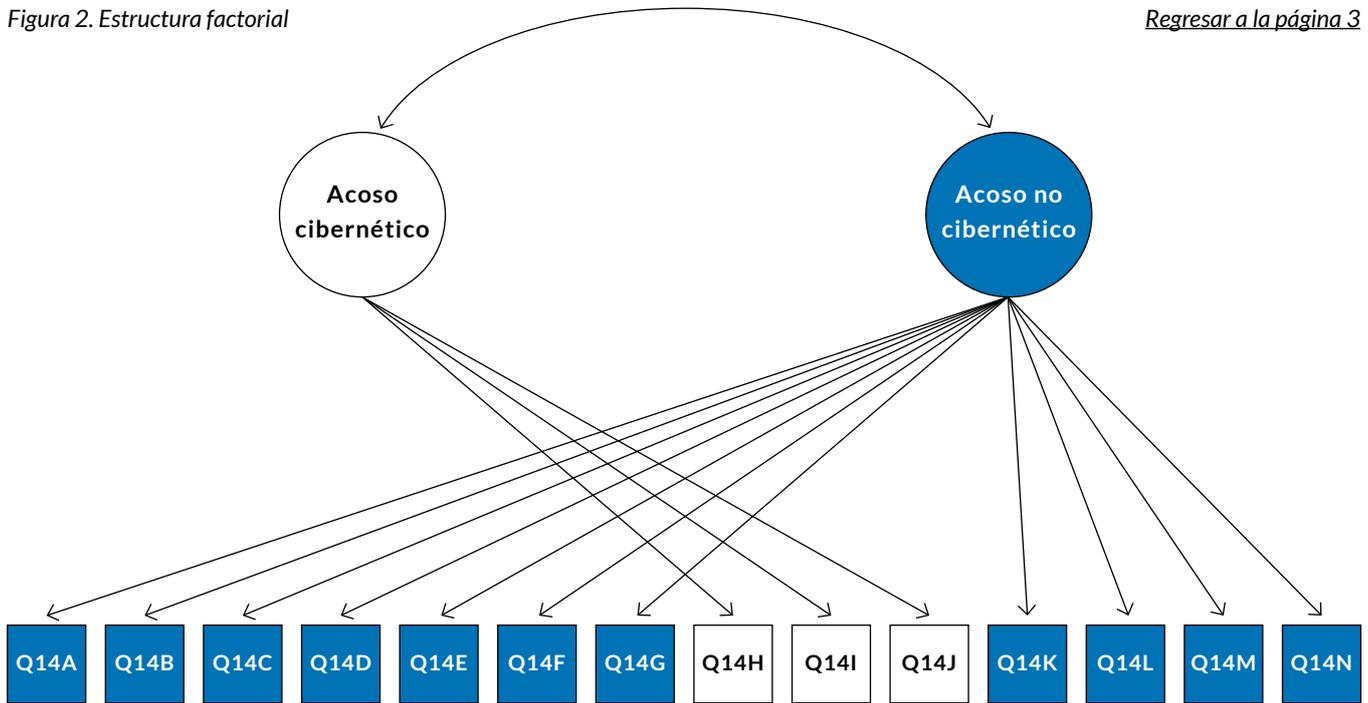


- a. Decir cosas malas sobre mi aspecto físico ----- — — —
(por ejemplo, mi pelo, mi tamaño)
- b. Difundir mentiras sobre mí ----- — — —
- c. Compartir mis secretos con otros ----- — — —
- d. Negarse a hablar conmigo ----- — — —
- e. Insultar a un miembro de mi familia ----- — — —
- f. Robarme algo ----- — — —
- g. Hacerme hacer cosas que yo no quería hacer ----- — — —
- h. Enviarme mensajes desagradables o ----- — — —**
hirientes por internet
- i. Compartir cosas desagradables o hirientes ----- — — —**
sobre mí por internet
- j. Compartir fotos vergonzosas mías por ----- — — —**
internet
- k. Amenazarme ----- — — —
- l. Hacerme daño físicamente ----- — — —
- m. Excluirme de su grupo (p. ej., en fiestas, ----- — — —
- mensajes)
- n. Romperme algo mío a propósito ----- — — —

Fuente: TIMSS & PIRLS International Study Center (2019).

Figura 2. Estructura factorial

[Regresar a la página 3](#)

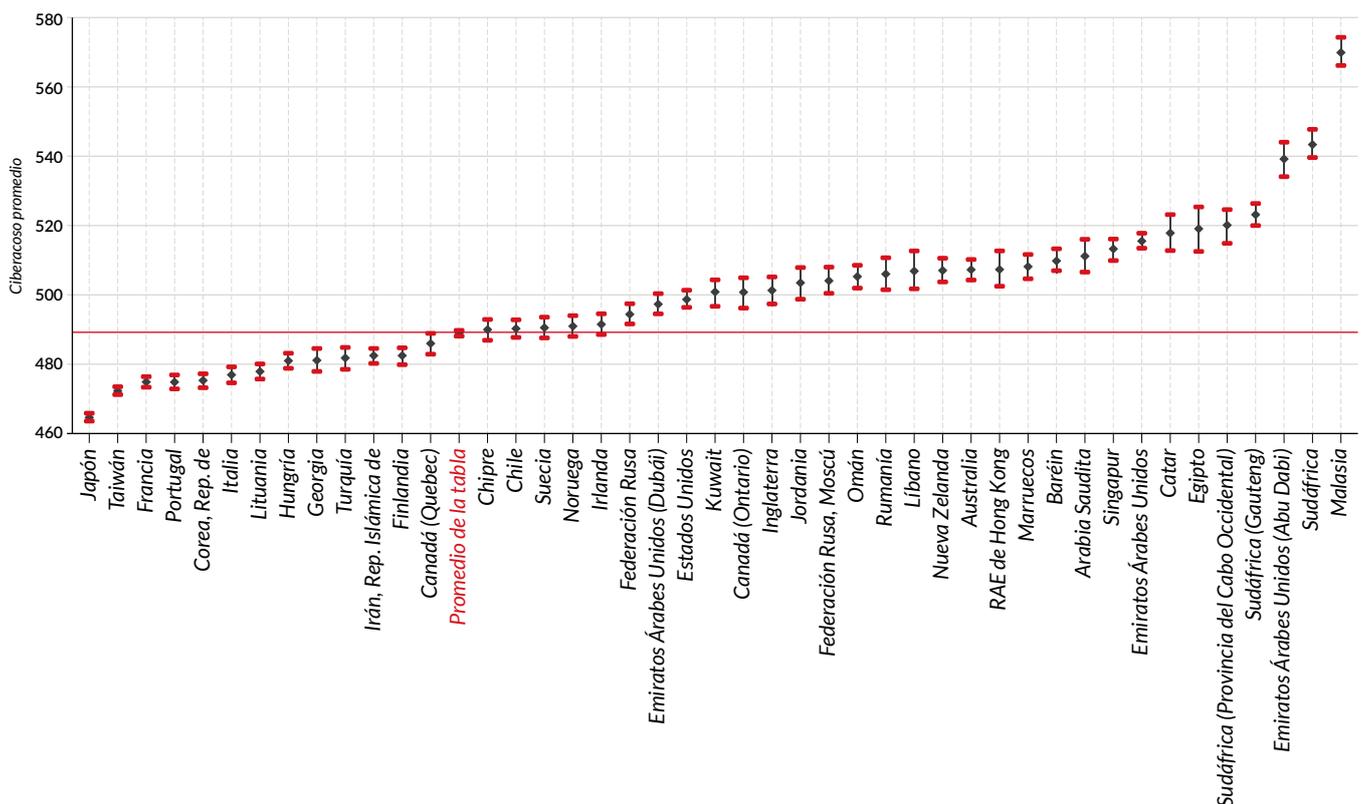


Realizamos un EFA (Análisis factorial exploratorio) que resultó en dos factores que correspondían a (a) los tres ítems de ciberacoso y (b) los otros ítems que no requerían explícitamente que el alumnado especificara sus experiencias de ciberacoso. Los ítems de ambos conjuntos de afirmaciones se utilizaron para producir escalas de acoso escolar tradicional y ciberacoso.

Las puntuaciones se ajustaron a la misma métrica que las puntuaciones de rendimiento en matemáticas y ciencias (cinco “valores plausibles” o VP para cada uno) con un punto central de 500 y una desviación estándar de 100. La Figura 2 muestra la estructura factorial supuesta de los datos.

Figura 3. Ciberacoso promedio por país

[Regresar a la página 4](#)



APÉNDICE 2

Tabla A. Porcentajes de “Enviarme mensajes desagradables o hirientes por internet”

[Regresar a la página 4](#)

País	Porcentajes	(ES)	País	Porcentajes	(ES)
Malasia	27,19	(0,72)	Estados Unidos	7,58	(0,31)
Sudáfrica	20,76	(0,52)	Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	7,18	(0,46)
Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	19,6	(0,78)	Federación Rusa	6,56	(0,46)
Sudáfrica (Gauteng)	15,97	(0,51)	Chile	5,99	(0,41)
Egipto	15,4	(0,77)	Suecia	5,97	(0,52)
Arabia Saudita	15,1	(0,75)	Irlanda	5,5	(0,51)
Marruecos	14,75	(0,64)	Canadá (Quebec)	5,36	(0,54)
Catar	13,92	(0,71)	Hungría	5,18	(0,43)
Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	13,81	(0,72)	Turquía	5,05	(0,44)
Emiratos Árabes Unidos	12,53	(0,32)	Lituania	4,26	(0,40)
Jordania	12,27	(0,70)	Noruega	4,19	(0,41)
Kuwait	12,18	(0,68)	Finlandia	4,03	(0,37)
Líbano	11,36	(0,76)	Chipre	3,91	(0,33)
Baréin	10,96	(0,48)	Italia	3,84	(0,37)
Omán	10,78	(0,52)	Francia	3,44	(0,31)
Federación Rusa, Moscú	9,35	(0,55)	Portugal	3,36	(0,36)
Singapur	9,3	(0,52)	Georgia	3,3	(0,51)
Rumanía	9,24	(0,73)	República de Corea	3,14	(0,33)
Australia	9,22	(0,41)	República Islámica de Irán	2,91	(0,26)
Nueva Zelanda	9,06	(0,55)	Taiwán	1,98	(0,20)
RAE de Hong Kong	8,28	(0,69)	Japón	0,92	(0,16)
Canadá (Ontario)	8,04	(0,71)	Promedio de la tabla	8,88	
Inglaterra	7,95	(0,69)			

Tabla B. Porcentajes de “Compartir cosas desagradables o hirientes sobre mí por internet”

[Regresar a la página 4](#)

País	Porcentajes	(ES)	País	Porcentajes	(ES)
Malasia	22,27	(0,64)	Chipre	4,9	(0,41)
Sudáfrica	17,89	(0,62)	Inglaterra	4,87	(0,46)
Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	15,86	(0,64)	República Islámica de Irán	4,79	(0,32)
Egipto	13,53	(0,83)	Canadá (Ontario)	4,77	(0,47)
Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	12,1	(0,73)	Georgia	4,58	(0,49)
Sudáfrica (Gauteng)	11,95	(0,51)	Turquía	4,4	(0,44)
Catar	11,13	(0,64)	Federación Rusa	3,8	(0,33)
Emiratos Árabes Unidos	10,78	(0,28)	Chile	3,62	(0,35)
Arabia Saudita	10,31	(0,63)	Suecia	3,5	(0,42)
Omán	9,9	(0,53)	Irlanda	3,21	(0,31)
Baréin	9,56	(0,44)	Canadá (Quebec)	2,66	(0,33)
Jordania	8,82	(0,64)	Noruega	2,62	(0,30)
Marruecos	8,65	(0,42)	Finlandia	2,22	(0,27)
Líbano	8,5	(0,65)	Italia	2,02	(0,26)
Kuwait	7,3	(0,52)	Hungría	1,61	(0,26)
Nueva Zelanda	7,03	(0,50)	República de Corea	1,35	(0,22)
RAE de Hong Kong	6,74	(0,56)	Francia	1,35	(0,19)
Rumanía	6,43	(0,58)	Portugal	1,3	(0,21)
Australia	6,2	(0,33)	Lituania	1,27	(0,20)
Singapur	6,05	(0,40)	Taiwán	1,08	(0,16)
Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	5,68	(0,38)	Japón	0,29	(0,08)
Estados Unidos	5,33	(0,30)	Promedio de la tabla	6,53	
Federación Rusa, Moscú	5,15	(0,42)			

Tabla C. Porcentajes de “Compartir fotos vergonzosas mías por internet”

[Regresar a la página 4](#)

País	Porcentajes	(ES)	País	Porcentajes	(ES)
Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	15,62	(0,63)	Noruega	6,7	(0,49)
Malasia	13,87	(0,56)	Omán	6,44	(0,42)
Sudáfrica	11,88	(0,52)	Marruecos	5,97	(0,37)
Egipto	11,76	(0,77)	Kuwait	5,74	(0,47)
RAE de Hong Kong	11,66	(0,76)	Chile	5,1	(0,40)
Catar	10,63	(0,72)	Rumanía	5,1	(0,54)
Emiratos Árabes Unidos	10,39	(0,32)	Chipre	4,73	(0,39)
Líbano	10,34	(0,84)	Suecia	4,67	(0,36)
Nueva Zelanda	9,9	(0,53)	República Islámica de Irán	3,88	(0,36)
Inglaterra	9,73	(0,69)	Canadá (Quebec)	3,84	(0,40)
Canadá (Ontario)	9,28	(0,73)	Finlandia	3,45	(0,36)
Australia	9,1	(0,43)	Hungría	2,74	(0,31)
Federación Rusa, Moscú	9,05	(0,61)	Turquía	2,6	(0,28)
Singapur	8,67	(0,46)	Portugal	2,12	(0,32)
Baréin	8,52	(0,47)	Italia	2,04	(0,32)
Estados Unidos	8,28	(0,41)	Georgia	1,88	(0,30)
Jordania	8,05	(0,57)	Francia	1,78	(0,20)
Sudáfrica (Gauteng)	7,57	(0,36)	Lituania	1,63	(0,23)
Federación Rusa	7,35	(0,48)	Taiwán	1,49	(0,19)
Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	7,27	(0,41)	República de Corea	1,42	(0,21)
Irlanda	6,94	(0,46)	Japón	0,39	(0,10)
Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	6,92	(0,47)	Promedio de la tabla	6,67	
Arabia Saudita	6,9	(0,47)			

Tabla D. Porcentajes de "Enviarme mensajes desagradables o hirientes por internet" por género del estudiante

[Regresar a la página 4](#)

País	Femenino	(ES)	Masculino	(ES)	País	Femenino	(ES)	Masculino	(ES)
Australia	10,72	(0,71)	7,75	(0,58)	Malasia	26,73	(0,79)	27,67	(1,01)
Baréin	9,08	(0,64)	12,8	(0,70)	Marruecos	11,62	(0,71)	17,84	(0,87)
Canadá (Ontario)	8,79	(0,88)	7,28	(1,12)	Nueva Zelanda	11,09	(0,69)	7,13	(0,63)
Canadá (Quebec)	6,12	(0,87)	4,57	(0,61)	Noruega	4,33	(0,51)	4,05	(0,60)
Chile	6,2	(0,66)	5,8	(0,56)	Omán	6,17	(0,43)	15,26	(0,93)
Taiwán	1,76	(0,32)	2,19	(0,30)	Portugal	2,6	(0,45)	4,12	(0,61)
Chipre	3,59	(0,41)	4,23	(0,50)	Catar	7,95	(0,72)	19,99	(0,98)
Egipto	10,24	(0,89)	21,86	(1,14)	Rumanía	8,33	(0,95)	10,18	(1,00)
Inglaterra	9,68	(0,94)	5,96	(1,07)	Federación Rusa	6,71	(0,56)	6,41	(0,67)
Finlandia	4,19	(0,51)	3,89	(0,40)	Federación Rusa Moscú	8,72	(0,77)	9,94	(0,79)
Francia	4,45	(0,55)	2,49	(0,35)	Arabia Saudita	9,81	(0,79)	20,53	(1,24)
Georgia	3,45	(0,69)	3,16	(0,58)	Singapur	5,24	(0,48)	13,19	(0,86)
RAE de Hong Kong	4,41	(0,68)	11,59	(0,97)	Sudáfrica	19,46	(0,56)	22,13	(0,72)
Hungría	5,88	(0,55)	4,47	(0,60)	Sudáfrica (Gauteng)	15,25	(0,61)	16,84	(0,74)
República Islámica de Irán	1,4	(0,27)	4,26	(0,46)	Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	13,95	(0,85)	13,63	(0,85)
Irlanda	6,18	(0,72)	4,85	(0,64)	Suecia	6,88	(0,69)	5,08	(0,67)
Italia	3,75	(0,54)	3,93	(0,45)	Turquía	3,69	(0,48)	6,42	(0,60)
Japón	0,97	(0,22)	0,86	(0,20)	Emiratos Árabes Unidos	7,47	(0,43)	17,23	(0,61)
Jordania	8	(0,65)	16,35	(1,21)	Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	11,97	(1,06)	26,73	(1,28)
República de Corea	3,06	(0,43)	3,21	(0,48)	Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	5,76	(0,53)	8,62	(0,70)
Kuwait	9,39	(0,76)	15,43	(0,97)	Estados Unidos	8,69	(0,47)	6,47	(0,38)
Líbano	7,99	(0,71)	14,68	(1,09)	Promedio de la tabla	7,64		10,12	
Lituania	4,44	(0,58)	4,09	(0,52)					

Tabla E. Porcentajes de "Compartir cosas desagradables o hirientes sobre mí por internet" por género del estudiante [Regresar a la página 4](#)

País	Femenino	(ES)	Masculino	(ES)	País	Femenino	(ES)	Masculino	(ES)
Australia	7,00	(0,50)	5,41	(0,47)	Malasia	21,53	(0,85)	23,04	(0,92)
Baréin	6,77	(0,43)	12,28	(0,72)	Marruecos	7,31	(0,55)	9,99	(0,58)
Canadá (Ontario)	5,71	(0,72)	3,84	(0,55)	Nueva Zelanda	8,48	(0,68)	5,64	(0,64)
Canadá (Quebec)	2,95	(0,49)	2,36	(0,41)	Noruega	2,57	(0,33)	2,67	(0,51)
Chile	2,75	(0,38)	4,46	(0,54)	Omán	5,38	(0,44)	14,28	(0,96)
Taiwán	0,86	(0,21)	1,30	(0,25)	Portugal	1,44	(0,38)	1,16	(0,28)
Chipre	3,88	(0,54)	5,90	(0,65)	Catar	6,16	(0,57)	16,17	(1,15)
Egipto	8,84	(0,81)	19,42	(1,35)	Rumanía	6,38	(0,77)	6,48	(0,79)
Inglaterra	5,06	(0,59)	4,66	(0,91)	Federación Rusa	4,76	(0,56)	2,89	(0,34)
Finlandia	2,25	(0,26)	2,19	(0,40)	Federación Rusa Moscú	5,77	(0,64)	4,56	(0,52)
Francia	1,47	(0,28)	1,23	(0,27)	Arabia Saudita	6,16	(0,53)	14,51	(1,18)
Georgia	5,39	(0,79)	3,83	(0,55)	Singapur	4,06	(0,37)	7,95	(0,67)
RAE de Hong Kong	3,19	(0,49)	9,78	(0,91)	Sudáfrica	16,90	(0,57)	18,94	(0,84)
Hungría	1,36	(0,26)	1,87	(0,45)	Sudáfrica (Gauteng)	11,36	(0,54)	12,67	(0,70)
República Islámica de Irán	2,94	(0,42)	6,43	(0,50)	Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	12,54	(0,89)	11,56	(0,80)
Irlanda	3,78	(0,58)	2,65	(0,37)	Suecia	4,08	(0,60)	2,92	(0,46)
Italia	1,79	(0,33)	2,24	(0,45)	Turquía	2,71	(0,43)	6,11	(0,64)
Japón	0,23	(0,10)	0,37	(0,13)	Emiratos Árabes Unidos	6,38	(0,40)	14,86	(0,55)
Jordania	4,92	(0,50)	12,56	(1,00)	Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	9,54	(0,96)	21,76	(1,06)
República de Corea	1,15	(0,31)	1,52	(0,31)	Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	3,88	(0,45)	7,52	(0,64)
Kuwait	5,49	(0,59)	9,38	(0,86)	Estados Unidos	6,60	(0,48)	4,06	(0,33)
Líbano	5,61	(0,57)	11,33	(1,00)	Promedio de la tabla	5,42		7,64	
Lituania	1,20	(0,30)	1,35	(0,28)					

Tabla F. Porcentajes de “Compartir fotos vergonzosas mías por internet” por género del estudiante

[Regresar a la página 4](#)

País	Feme- nino	(ES)	Mas- culino	(ES)	País	Feme- nino	(ES)	Mas- culino	(ES)
Australia	12,06	(0,69)	6,20	(0,49)	Malasia	11,64	(0,72)	16,18	(0,78)
Baréin	5,55	(0,57)	11,43	(0,76)	Marruecos	3,52	(0,33)	8,41	(0,58)
Canadá (Ontario)	10,95	(1,08)	7,63	(0,76)	Nueva Zelanda	13,19	(0,78)	6,75	(0,60)
Canadá (Quebec)	4,67	(0,60)	2,95	(0,50)	Noruega	7,91	(0,71)	5,53	(0,65)
Chile	5,56	(0,61)	4,66	(0,50)	Omán	2,31	(0,25)	10,44	(0,80)
Taiwán	1,05	(0,23)	1,91	(0,31)	Portugal	2,02	(0,45)	2,23	(0,38)
Chipre	3,29	(0,53)	6,13	(0,57)	Catar	6,60	(0,75)	14,74	(1,06)
Egipto	7,17	(0,70)	17,56	(1,31)	Rumanía	4,26	(0,58)	5,98	(0,73)
Inglaterra	10,57	(0,78)	8,76	(1,21)	Federación Rusa	8,65	(0,69)	6,12	(0,65)
Finlandia	3,77	(0,46)	3,14	(0,38)	Federación Rusa Moscú	8,05	(0,88)	9,99	(0,86)
Francia	1,47	(0,27)	2,08	(0,32)	Arabia Saudita	2,91	(0,36)	10,97	(0,90)
Georgia	1,00	(0,23)	2,69	(0,48)	Singapur	7,61	(0,65)	9,69	(0,63)
RAE de Hong Kong	9,64	(0,96)	13,41	(1,02)	Sudáfrica	9,04	(0,44)	14,94	(0,75)
Hungría	2,88	(0,43)	2,60	(0,42)	Sudáfrica (Gauteng)	5,88	(0,45)	9,62	(0,58)
República Islámica de Irán	1,91	(0,36)	5,64	(0,58)	Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	5,99	(0,53)	8,84	(0,57)
Irlanda	7,67	(0,71)	6,24	(0,61)	Suecia	4,88	(0,56)	4,46	(0,49)
Italia	2,16	(0,48)	1,93	(0,33)	Turquía	1,06	(0,24)	4,16	(0,48)
Japón	0,34	(0,15)	0,44	(0,14)	Emiratos Árabes Unidos	6,43	(0,42)	14,07	(0,65)
Jordania	3,80	(0,48)	12,15	(0,90)	Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	10,00	(0,94)	20,87	(1,06)
República de Corea	1,07	(0,31)	1,74	(0,26)	Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	5,58	(0,42)	8,28	(0,77)
Kuwait	4,57	(0,55)	7,11	(0,79)	Estados Unidos	11,04	(0,59)	5,50	(0,52)
Líbano	8,02	(0,92)	12,60	(1,19)	Promedio de la tabla	5,66		7,70	
Lituania	1,45	(0,31)	1,81	(0,30)					

Tabla G 1.1. Correlaciones entre rendimiento en matemáticas y ciberacoso por género

[Regresar a la página 6](#)

Chicas							
Sistema educativo	R		Tamaño del efecto	Sistema educativo	R		Tamaño del efecto
Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	-0,26	*	0,07	Turquía	-0,11	*	0,01
Egipto	-0,23	*	0,05	Portugal	-0,10	*	0,01
Sudáfrica	-0,23	*	0,05	Federación Rusa, Moscú	-0,10	*	0,01
Emiratos Árabes Unidos	-0,20	*	0,04	Francia	-0,10	*	0,01
Australia	-0,19	*	0,04	Marruecos	-0,09	*	0,01
Estados Unidos	-0,17	*	0,03	Malasia	-0,09	*	0,01
Irlanda	-0,16	*	0,03	Finlandia	-0,09	*	0,01
Catar	-0,16	*	0,02	Canadá (Ontario)	-0,09	*	0,01
Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	-0,16	*	0,02	República Islámica de Irán	-0,09	*	0,01
Omán	-0,15	*	0,02	Líbano	-0,08	*	0,01
Sudáfrica (Gauteng)	-0,15	*	0,02	Rumanía	-0,08	*	0,01
Suecia	-0,15	*	0,02	Georgia	-0,08	*	0,01
Canadá (Quebec)	-0,15	*	0,02	Japón	-0,07	*	0,01
Inglaterra	-0,15	*	0,02	Singapur	-0,07	*	0,00
Jordania	-0,14	*	0,02	Chipre	-0,05	*	0,00
Hungría	-0,14	*	0,02	Italia	-0,05		0,00
Nueva Zelanda	-0,14	*	0,02	Taiwán	-0,04	*	0,00
Arabia Saudita	-0,13	*	0,02	Chile	-0,03		0,00
Kuwait	-0,12	*	0,01	Federación Rusa	0,00		0,00
Baréin	-0,11	*	0,01	República de Corea	0,00		0,00
Noruega	-0,11	*	0,01	RAE de Hong Kong	0,01		0,00
Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	-0,11	*	0,01	Israel†	-		-
Lituania	-0,11	*	0,01	Promedio de la tabla	-0,11		0,02

* La correlación es significativa ($p < 0,05$)

† Faltan todos los datos para uno o más ítems en la escala del acoso escolar por internet (puntuación no estimada).

Tabla G 1.2. Correlaciones entre rendimiento en matemáticas y ciberacoso por género

[Regresar a la página 6](#)

Chicos							
Sistema educativo	R		Tamaño del efecto	Sistema educativo	R		Tamaño del efecto
Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	-0,41	*	0,16	Líbano	-0,11	*	0,01
Emiratos Árabes Unidos	-0,34	*	0,12	Noruega	-0,11	*	0,01
Catar	-0,33	*	0,11	Australia	-0,11	*	0,01
Sudáfrica	-0,31	*	0,09	Nueva Zelanda	-0,11	*	0,01
Omán	-0,27	*	0,07	Rumanía	-0,11	*	0,01
Sudáfrica (Gauteng)	-0,26	*	0,07	Federación Rusa, Moscú	-0,09	*	0,01
Arabia Saudita	-0,26	*	0,07	Malasia	-0,08	*	0,01
Egipto	-0,26	*	0,07	Irlanda	-0,08	*	0,01
Jordania	-0,25	*	0,06	Baréin	-0,08	*	0,01
Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	-0,24	*	0,06	Canadá (Quebec)	-0,08		0,01
Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	-0,20	*	0,04	Estados Unidos	-0,07	*	0,01
Inglaterra	-0,17	*	0,03	Japón	-0,06	*	0,00
República Islámica de Irán	-0,17	*	0,03	Singapur	-0,06	*	0,00
Turquía	-0,15	*	0,02	Canadá (Ontario)	-0,06		0,00
Marruecos	-0,15	*	0,02	Francia	-0,05		0,00
Hungría	-0,14	*	0,02	Georgia	-0,05		0,00
Suecia	-0,12	*	0,02	Lituania	-0,03		0,00
RAE de Hong Kong	-0,12	*	0,01	Taiwán	-0,02		0,00
Finlandia	-0,12	*	0,01	Portugal	0,00		0,00
Chile	-0,12	*	0,01	Federación Rusa	0,00		0,00
Italia	-0,12	*	0,01	República de Corea	0,03		0,00
Chipre	-0,11	*	0,01	Israel†	-		-
Kuwait	-0,11	*	0,01	Promedio de la tabla	-0,14		0,03

* La correlación es significativa ($p < 0,05$)

† Faltan todos los datos para uno o más ítems en la escala del acoso escolar por internet (puntuación no estimada).

Tabla H. Correlación entre el acoso escolar y el ciberacoso

[Regresar a la página 3](#)

Sistema educativo	R		Tamaño del efecto	Sistema educativo	R		Tamaño del efecto
Emiratos Árabes Unidos (Abu Dabi)	0,80	*	0,65	Federación Rusa	0,66	*	0,44
Jordania	0,77	*	0,59	Georgia	0,66	*	0,44
Egipto	0,77	*	0,59	Sudáfrica (Provincia del Cabo Occidental)	0,65	*	0,42
Catar	0,76	*	0,58	Omán	0,64	*	0,41
Emiratos Árabes Unidos	0,76	*	0,58	Chipre	0,64	*	0,41
RAE de Hong Kong	0,76	*	0,57	Canadá (Quebec)	0,64	*	0,41
Suecia	0,73	*	0,53	Portugal	0,62	*	0,39
Finlandia	0,73	*	0,53	Marruecos	0,61	*	0,37
Noruega	0,71	*	0,50	Chile	0,61	*	0,37
Rumanía	0,71	*	0,50	Hungría	0,60	*	0,36
Inglaterra	0,70	*	0,49	Turquía	0,59	*	0,35
Estados Unidos	0,70	*	0,49	Sudáfrica	0,59	*	0,34
Líbano	0,70	*	0,49	República Islámica de Irán	0,57	*	0,33
Nueva Zelanda	0,69	*	0,48	Lituania	0,56	*	0,32
Australia	0,69	*	0,48	Sudáfrica (Gauteng)	0,56	*	0,31
Emiratos Árabes Unidos (Dubái)	0,69	*	0,47	Malasia	0,55	*	0,30
Canadá (Ontario)	0,68	*	0,47	Francia	0,54	*	0,29
Arabia Saudita	0,68	*	0,47	Taiwán	0,52	*	0,27
Baréin	0,68	*	0,46	Italia	0,52	*	0,27
Irlanda	0,68	*	0,46	Japón	0,40	*	0,16
Singapur	0,67	*	0,46	Israel†	-		-
Kuwait	0,67	*	0,45	República de Corea	-		-
Federación Rusa, Moscú	0,67	*	0,45	Promedio de la tabla	0,65		0,43

* La correlación es significativa ($p < 0,05$)

† Faltan todos los datos para uno o más ítems en la escala del acoso escolar por internet (puntuación no estimada).



IEA COMPASS

SOBRE LA IEA

La Asociación Internacional para la Evaluación del Rendimiento Educativo, conocida como IEA, es un consorcio internacional independiente integrado por instituciones nacionales de investigación y organismos estatales que tienen su sede en Ámsterdam. Su objetivo principal es la realización de estudios comparativos a gran escala sobre el rendimiento educativo, a fin de comprender mejor los efectos de las políticas y prácticas dentro y entre los sistemas educativos.

Copyright © 2023 Asociación Internacional para la Evaluación del Rendimiento Educativo (IEA). Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada en un sistema de recuperación ni transmitida de forma alguna por ningún medio, ya sea electrónico, electrostático, cinta magnética, mecánico, fotocopia, grabación o cualquier otro sin la autorización por escrito del titular de los derechos de autor.

ISSN: 2589-70396

Se pueden obtener copias de esta publicación en:

IEA Amsterdam
Keizersgracht 311
1016 EE Amsterdam
The Netherlands

Por correo electrónico:
secretariat@iea.nl
Sitio web: www.iea.nl

Thierry Rocher
Presidente de la IEA

Dirk Hastedt
Director ejecutivo de la IEA

Andrea Netten
Directora de la IEA Ámsterdam

Laura Cheeseman
Responsable de Comunicación

Editor del Compass
David Rutkowski
Universidad de Indiana

Síguenos en:

 [@iea_education](https://twitter.com/iea_education)
 [IEAResearchInEducation](https://www.facebook.com/IEAResearchInEducation)
 [IEA](https://www.linkedin.com/company/iea)

Se ruega citar la publicación de la siguiente manera:

Wagemaker, H. y Mirazchiyski, P. (2023, January). *Cyberbullying and Student Learning An Analysis of Student Achievement in Eighth Grade Using TIMSS 2019 Data*. IEA Compass: Briefs in Education No. 19. IEA