



¿En qué países los docentes más cualificados y experimentados enseñan en los centros más difíciles?

PISA

PISA in Focus #85



## ¿En qué países los docentes más cualificados y experimentados enseñan en los centros más difíciles?

- En 2015, la mayoría de los países y regiones que participaron en PISA compensaron a los centros desaventajados con clases más pequeñas o con una proporción menor de estudiantes por docente. Sin embargo, en más de un tercio de los países y regiones, el profesorado de los centros más desaventajados estaba menos cualificado o tenían menos experiencia que el de los centros más aventajados.
- Las diferencias en el rendimiento del alumnado en relación con su nivel socioeconómico eran mayores en los países en los que los centros con desventajas socioeconómicas contrataban a menos docentes cualificados y experimentados que los centros aventajados.
- Una mayor autonomía de los centros para la gestión del profesorado está asociada a una selección más equitativa de los docentes entre los centros.

El profesorado es el recurso escolar más importante. En todos los países, los salarios y la formación del profesorado representan la mayor parte del gasto en educación, y esta inversión hacia los docentes puede reportar importantes beneficios. Las investigaciones demuestran que la enseñanza impartida por los mejores docentes puede marcar una diferencia real en el aprendizaje y en la situación de estudiantes similares.

Pero no todos los estudiantes son iguales cuando se trata del acceso a una enseñanza de alta calidad. De hecho, los datos de PISA muestran que en muchos países existen desigualdades en términos de accesibilidad a un profesorado experimentado y cualificado, y que están relacionadas con la diferencia en los resultados de aprendizaje entre estudiantes aventajados y desaventajados.

### Más no significa necesariamente mejor

Un análisis de los datos de PISA 2015 clasificó a todos los centros de educación secundaria inferior o superior (dependiendo del nivel habitual de asistencia escolar de los jóvenes de quince años) por su perfil socioeconómico, es decir, el nivel socioeconómico medio del alumnado de quince años que asiste al centro educativo. A partir de esta clasificación, se crearon cuatro grupos de centros educativos en cada país, cada uno con aproximadamente el 25 % de todo el alumnado de quince años. El grupo de centros con el perfil socioeconómico medio más bajo representa a los centros desaventajados; el grupo de estudiantes con el perfil socioeconómico más alto representa a los centros aventajados. A continuación, el análisis comparó entre centros aventajados y desaventajados el tamaño de las clases, la proporción de estudiantes por docente, las credenciales del profesorado y, en los países que recopilaron dicha información, la experiencia de los docentes.

Los resultados muestran claramente que la mayoría de los países y regiones que participaron en PISA 2015 compensan a los centros desaventajados con clases más pequeñas y/o proporciones menores de estudiantes por docente; esto es particularmente cierto cuando los análisis se limitan a los centros públicos y a los centros privados que reciben subvención del Estado. Sin embargo, en más de un tercio de los países y regiones, incluidos muchos que compensan a los centros desaventajados con más personal docente, el profesorado de los centros más desaventajados está menos cualificado y/o tiene menos experiencia que el de los centros más aventajados.

En 38 de los 69 países y regiones que participan en PISA, incluyendo Alemania, Canadá, Corea, Francia, Japón, México, los Países Bajos y Polonia, el tamaño de las clases de lengua es menor en los centros desaventajados que en los aventajados. Mientras tanto, incluso si el tamaño de las clases no es significativamente diferente en los centros desaventajados en comparación con los centros aventajados, Dinamarca, Irlanda, Italia, España y los centros públicos y privados que reciben subvención del Estado en los Estados Unidos compensan a los centros desaventajados con más docentes por estudiante.

## Diferencia entre centros aventajados y desaventajados en cuanto a recursos para el profesorado

Resultados basados en los informes de los directores.

OCDE	TODOS LOS CENTROS				CENTROS PÚBLICOS Y CENTROS PRIVADOS QUE DEPENDEN DEL GOBIERNO			
	Tamaño de la clase (número de estudiantes)	Número de estudiantes por docente	Porcentaje de profesorado de ciencias con una licenciatura en ciencias	Porcentaje de profesorado plenamente certificado	Tamaño de la clase (número de estudiantes)	Número de estudiantes por docente	Porcentaje de profesorado de ciencias con una licenciatura en ciencias	Porcentaje de profesorado plenamente certificado
Australia	25	13   12	91   96	96	25	13	92	96
Austria	24	10	40   84	89	24	10	39   87	88
Bélgica	17   23	7   10	48	82   95	18   23	7   11	38   57	84
Canadá	24   28	13   15	78	97	24   28	13   16	77	97
Chile*	34	18	72	25	35	16   21	70	23
Rep. Checa	21   27	13	56   71	91   96	21   27	13	57   71	91   96
Dinamarca	22	11   13	86		22	11   14	85	
Estonia	20   30	8   12	71	94	19   29	8   12	70	94
Finlandia	18   20	10	83	93	18   20	10	83	93
Francia	25   33	9   12	87	19   90	25   33	9   12	87	20   92
Alemania	22   28	14	79	91	22   27	14	75   90	92
Grecia	24	8	44	91	24	7   10	42	90
Hungría	26   31	6   10	75		26   32	6   9	74	
Islandia	17   22	9	20   35	82   91	17   22	9	20   36	82   92
Irlanda	25	12   14	93	99	24	12   14	92	100
Israel	28   33	10	83	79				
Italia	23	8   13		83   95	23	8   13		83   97
Japón	33   38	9		96	32   38	9		96
Corea	29   32	13   15	90	96	31	13   15	92	96
Letonia	17   24	7   11	79	65	17   25	7   11	80	66
Luxemburgo	21   23	9   11	63   81	64   88	20   23	9   11	63   79	64   85
México	34   40	20	53   78	57   33	33   44	17   27	53   79	58   23
Holanda	22   27	13   20	23   51	75   94	22   27	14   20	23   50	75   94
Nueva Zelanda	25	14	93	92	26	12   15	92	92
Noruega	22   26	9   11	40   70	88	22   27	9   11	42   70	88
Polonia	22   26	8	92	99	22   26	8	93	99
Portugal	24   27	10   12	87	92   98	24   28	10   11	86	96
Rep. Eslovaca	19   25	12	62	89   96	19   25	12	62	89   96
Eslovenia	25   28	9	82   88	97	25   28	9	82   88	97
España	27	11   15	82	93	27	11   15	82	93
Suecia	22   25	11	79	89	22   25	11	79	89
Suiza	20	11	46   91	86	20	12	46   92	87
Turquía	48	14	78	90	48	14	79	92
Reino Unido	24	14	92   99	92	23   26	13   16	92   98	96
Estados Unidos	26	14	96   80	92	26	14   17	94	94   99
Albania	27	7	72	84	28	8	70	84
Argelia	30	17	36	91	29	17	36	91
Brasil	37	22	21   39	87	37	22	29	89
P-S-J-C (China)	46	13	65   90	98	47   43	12	71   98	98
Bulgaria	25	12	94   100	97	24   27	11   14	94   100	98
CABA (Argentina)	40	8	18   51	89	40	7	32	92
Colombia	30   35	24   20	80	11	30   40	27	84	8
Costa Rica	28	17	93   100	90	28	17	97	93
Croacia	24   27	10   12	89	95	24   27	10   12	89	95
República Dominicana	36	19	67		36	19	76	
ARYM	26	12	76   84	78	28	12	76   83	70   75
Georgia	31   43	9   13	77	18   38	31   45	9   18	76	19   44
Hong Kong (China)	31	12   14	89	95	31	12   14	89	95
Indonesia	27   35	12	72   88	40   82	26   33	12	82	41   89
Jordania	33	14	82	71	28   36	13	84	75
Kosovo	25   31	15	100   67	73	25   32	15	100   53	75
Libano	27	10	71	69	27	7   10	58   100	77
Lituania	20   27	8   12	93	99	20   27	8   12	93	99
Macao (China)	35   37	13	88   94	100	35	14	88   98	100
Malta	17   22	5   9	39   79	96   83	17   22	5   8	39   93	96   70
Moldavia	22   28	11   13	55	67   78	22   27	11   13	54	67   79
Montenegro	26   30	11   9	98	98	26   30	11   9	98	98
Perú	25   28	15	19	92   76	24   31	13   22	19	91
Catar	34   26	12	28   35	45   60	29   32	7   9	6   27	100   72
Rumanía	23   29	14	84	92	23   29	15	84	93
Rusia	18   26	8   14	89   97	98	18   26	8   14	89   97	98
Singapur	34   31	12	91   95	91	35	12	92	99   91
Taipei Chino	36   39	14   18	94	86   94	34	14	94	89   95
Tailandia	33   43	18	90	94	33   43	16   20	91	94
Trinidad y Tobago	25   34	10   15	80	38   64	25   35	10   14	83   78	39   63
Túnez	28	10	79	92	28	10	77	91
Emiratos Árabes Unidos	33   26	15   13	90	27   18	32	10	97   82	50
Uruguay	27	12	6	54   63	24   30	12	5	56
Vietnam	41	15	89	86	42	15	89	86
<b>Sistemas educativos en los que los centros desaventajados están en mejores condiciones</b>	<b>38</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>39</b>	<b>34</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Sistemas educativos sin diferencias	28	41	42	46	28	33	43	47
<b>Sistemas educativos en los que los centros más aventajados se encuentran en una situación más precaria</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>14</b>

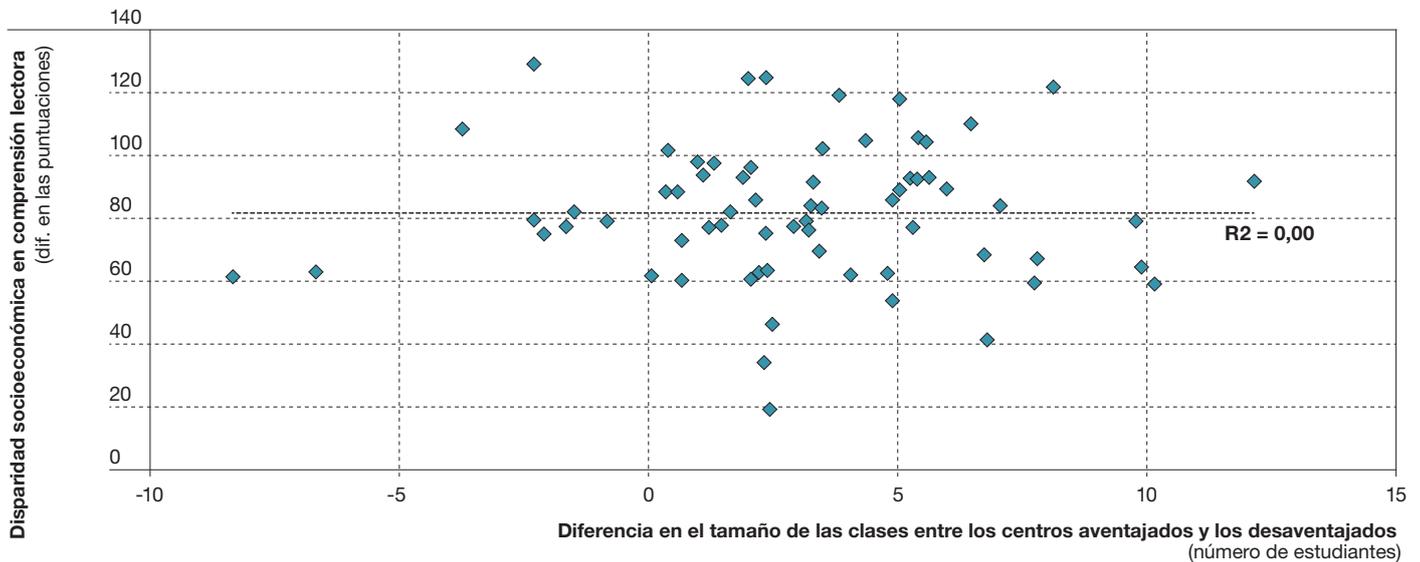
Valores que faltan  
Diferencia no significativa (se declara la media global, mm)  
mm  
Los centros desaventajados (media, dd) se encuentran en una peor situación que los aventajados (media, aa)  
dd | aa  
Los centros desaventajados (media, dd) se encuentran en una mejor situación que los aventajados (media, aa)  
dd | aa

En Chile, la pregunta sobre la certificación del profesorado se adaptó como "autorizada o habilitada por el Ministerio de Educación".  
Observaciones: Las diferencias en el tamaño de la clase de menos de dos estudiantes y en la proporción de estudiante por docente de menos de un estudiante no se declaran como significativas; las diferencias inferiores a cuatro puntos en el porcentaje de docentes de ciencias licenciados en ciencias y el de docentes totalmente certificados no se consideran significativas. Las diferencias mayores se declaran como significativas a partir de los errores estándar estimados.  
Los países y las regiones están enumerados por condición de asociado de la OCDE y en orden alfabético.  
Fuente: OCDE (2018), Políticas docentes efectivas: Conclusiones del informe PISA, Figura 1.2.



## Relación entre las diferencias socioeconómicas en comprensión lectora y en el tamaño de la clase

Diferencia en comprensión lectora entre los estudiantes en el cuarto superior y aquellos en el cuarto inferior del nivel socioeconómico y diferencia media entre centros aventajados y desaventajados en el tamaño de las clases de lengua



Observaciones: La línea discontinua indica una relación no significativa.

Fuente: OCDE (2018), *Políticas docentes efectivas: Conclusiones del informe PISA*, Tabla 3.1; OCDE (2016), *Resultados PISA 2015 (Volumen I): Excelencia y Equidad en la Educación*, Tabla I.6.3b, <http://dx.doi.org/10.1787/888933433214>.

Sin embargo, son muchos menos los sistemas educativos que garantizan que en los centros desaventajados haya más docentes cualificados o plenamente certificados. De hecho, a menudo se observa lo contrario. En Francia, Italia y los Países Bajos, y en 16 de los 66 países/regiones, el profesorado de los centros más desaventajados tiene menos probabilidades de estar plenamente certificado que el de los centros aventajados; se observa una diferencia similar entre los centros públicos aventajados y los desaventajados de los Estados Unidos. En Australia, México y Reino Unido, y en 23 de los 67 países/regiones, el profesorado de ciencias de los centros más desaventajados tiene menos probabilidades de tener un título universitario con especialización en ciencias que el profesorado de ciencias de los centros más aventajados. En los países que encuestaron al profesorado como parte de PISA 2015, también se encuentran diferencias similares (en detrimento de los centros desaventajados) entre otras características de los docentes que guardan relación con la calidad de los mismos, como la proporción de docentes con más de cinco años de experiencia o con contratos temporales de corta duración.

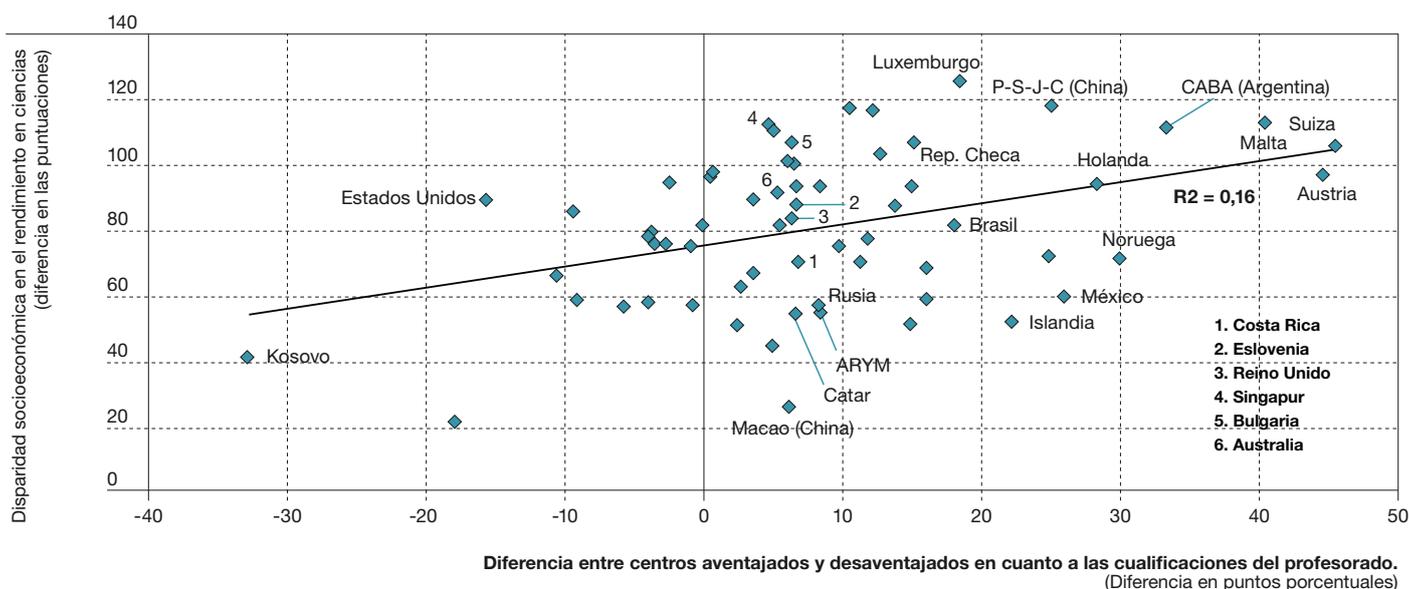
## La educación debe tratar de mejorar, no de exacerbar, las desigualdades económicas y sociales

Si bien todos los países presentan disparidades en el rendimiento del alumnado en relación con su nivel socioeconómico, los países en los que las cualificaciones y la experiencia del profesorado son significativamente mejores en los centros aventajados que en los desaventajados tienden a tener mayores diferencias de rendimiento en relación con el nivel socioeconómico del alumnado y, por lo tanto, a tener resultados menos equitativos. Al mismo tiempo, los países que compensan las desventajas de los centros con clases más pequeñas y con una menor proporción de estudiantes por docente no tienen, de media, diferencias de rendimiento más reducidas en relación con el nivel socioeconómico. Esto puede deberse a que esas compensaciones cuantitativas no se traducen en una mayor calidad del profesorado y de la enseñanza. Esto sugiere que no es suficiente, y tal vez sea innecesario, que los centros más desaventajados tengan más docentes, siempre y cuando estos centros sean capaces de atraer a los más talentosos y eficaces.

Quienes se oponen a la autonomía de los centros a menudo sostienen que una mayor independencia de los centros podría dar lugar a mayores disparidades en el rendimiento del alumnado y, lo que es quizás más preocupante, a un sistema educativo que exagera, en lugar de mejorar, las desigualdades económicas y sociales existentes. Pero los datos de PISA sugieren que este no es el resultado más común de una mayor autonomía escolar.

## Relación entre las diferencias socioeconómicas en el rendimiento en ciencias y en las cualificaciones del profesorado

Diferencia en el rendimiento en ciencias entre los estudiantes en el cuarto superior y aquellos en el cuarto inferior del nivel socioeconómico y diferencia media entre centros aventajados y desaventajados en la proporción de docentes de ciencias con una licenciatura en ciencias



Observaciones: Los países del gráfico muestran una diferencia significativa entre los centros aventajados y los desaventajados en cuanto a la proporción de profesorado de ciencias con una licenciatura en ciencias. Los países/regiones en los que la diferencia no es significativa son Albania, Argelia, Bélgica, Canadá, Chile, Colombia, Dinamarca, República Dominicana, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Alemania, Grecia, Hong Kong (China), Hungría, Indonesia, Irlanda, Israel, Jordania, Corea, Letonia, Líbano, Lituania, Moldavia, Montenegro, Nueva Zelanda, Perú, Polonia, Portugal, Rumanía, la República Eslovaca, España, Suecia, Taipéi Chino, Tailandia, Trinidad y Tobago, Túnez, Turquía, Emiratos Árabes Unidos, Uruguay y Vietnam.

OCDE (2018), *Políticas docentes efectivas: Conclusiones del informe PISA*, Tabla 3.11; OCDE (2016), *Resultados PISA 2015 (Volumen I): Excelencia y Equidad en la Educación* Tabla I.6.3a, <http://dx.doi.org/10.1787/888933433214>.

Muchos países han sido capaces de combinar una amplia autonomía escolar con fuertes incentivos para garantizar que los centros den prioridad al aprendizaje del alumnado por encima de otras consideraciones, y con mecanismos de financiación compensatorios para garantizar que no se ponga en peligro la equidad. Irlanda es un ejemplo interesante. Aunque la mayoría de los centros de Irlanda son privados, el gobierno aporta casi toda la financiación; y los centros con la mayor concentración de estudiantes procedentes de entornos desaventajados reciben muchos más fondos y tienen acceso prioritario a los programas educativos dirigidos por el gobierno, incluidos los programas de formación de profesorado. Tal vez como consecuencia, los centros más desaventajados no solo tienen una proporción menor de estudiantes por docente en comparación con los centros aventajados, sino que también tienen docentes que están por lo menos tan cualificados como los de los centros aventajados.

### Conclusiones

La mayoría de los países pueden hacer más para supervisar cómo se asigna el personal docente a los centros: no solo deberían controlar el número de docentes, sino también vigilar de cerca sus cualificaciones, experiencia y eficacia. Cualquier política docente que tenga como objetivo abordar la desventaja del alumnado debería esforzarse para asignar un profesorado de alta calidad, y no simplemente más docentes, para los estudiantes menos privilegiados.

## Para más información:

---

**Contacte con:** Francesco Avvisati ([francesco.avvisati@oecd.org](mailto:francesco.avvisati@oecd.org))

**Consulte:** OCDE (2018), Políticas docentes efectivas: Conclusiones del informe PISA, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264301603-en>.

**El próximo mes:** ¿Cómo se relaciona la práctica deportiva con el rendimiento y el bienestar del alumnado?

Este documento se publica bajo la responsabilidad del secretario general de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente las opiniones oficiales de los países miembros de la OCDE.

Este documento, así como cualquier dato y mapa incluidos en el mismo no conllevan perjuicio alguno respecto al estatus o soberanía de ningún territorio, a la delimitación de las fronteras y límites internacionales, ni al nombre de ningún territorio, ciudad o zona.

Los datos estadísticos de Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades competentes de Israel. El uso de estos datos por la OCDE se realiza sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional

---

Este trabajo está disponible bajo la *licencia de Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 IGO* (CC BY-NC-SA 3.0 IGO). Para obtener información detallada sobre las características y condiciones de la licencia, así como el posible uso comercial de este trabajo o el uso de datos de PISA, consulte las *Condiciones generales* en [www.oecd.org](http://www.oecd.org).

Esta traducción no ha sido realizada por la OCDE y por lo tanto no se considera una traducción oficial de la OCDE. La calidad de la traducción y su coherencia con el texto original de la obra son responsabilidad exclusiva del autor o autores de la traducción. En caso de discrepancia entre la obra original y la traducción, solo se considerará válido el texto de la obra original.

---



MINISTERIO  
DE EDUCACIÓN  
Y FORMACIÓN PROFESIONAL

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN  
Y COOPERACIÓN TERRITORIAL



**Instituto Nacional de Evaluación Educativa**

Ministerio de Educación y Formación Profesional  
Paseo del Prado, 28 • 28014 Madrid • España  
INEE en Blog: <http://blog.intef.es/inee/> | INEE en Twitter: @educalNEE  
NIPO línea: 847-20-023-8 NIPO IBD: 847-20-022-2

