



Evaluación de la **INTEGRACION ESCOLAR**

2^o INFORME



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA

H/ 2382

MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA

CENTRO DE INVESTIGACION, DOCUMENTACION Y
EVALUACION

Servicio de Documentacion, Biblioteca y Archivo

C/ San Agustín, 5 28014 MADRID

Telfono.: 3693026;Fax:4299438

=====

FECHA DEVOLUCION

30 AGO. 1996

H/2382

Evaluación de la INTEGRACION ESCOLAR

R.63171



Madrid, 1989



MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA
DIRECCIÓN GENERAL DE RENOVACIÓN PEDAGÓGICA

BIBLIOMECA

044833

Las respuestas obtenidas son claramente favorables a la viabilidad del programa, confirmando así los resultados anteriores; con todo, invitan a una seria reflexión y análisis, tanto en relación a aquellos aspectos que se revelan como más prometedores, como a aquellos otros que muestran ciertos interrogantes, y quizás lagunas, en el desarrollo del Programa. Todos, entiendo, debemos comprometernos en este análisis, la propia Administración Educativa y los distintos profesionales, con objeto de que en cada ámbito puedan tomarse las decisiones más pertinentes.

Uno de los aspectos que merece ser destacado y que se revela como condición indispensable para garantizar la atención adecuada a los alumnos con necesidades educativas especiales es la existencia de un proyecto educativo de Centro permeable a la diversidad de alumnos que asegure la participación y armonización de los medios personales con que cuenta el Centro, tanto los ordinarios como los especiales; aunque dicho así parece una obviedad, lo cierto es que los resultados revelan las dificultades, cuando no limitaciones, de los Centros en este aspecto, y en particular en lo que atañe al grado de participación de los propios Equipos Psicopedagógicos.

Otro de los aspectos que llama la atención es que, en la mayoría de los casos, se produce un cambio positivo en las actitudes de los Centros a medida que el profesorado va conociendo a los muchachos, y se genera una interacción positiva en la relación personal y en el proceso de enseñanza y aprendizaje entre el profesor y el alumno con dificultades. El trato y el conocimiento real del alumno, de lo que puede hacer y de lo que todavía no es capaz de hacer, desvanece los posibles fantasmas y celos, y aumentan la convicción de que no son tan "diferentes" de otros alumnos que en la misma clase, o en cursos anteriores, habían tenido bajo su responsabilidad, independientemente del programa de integración. Con otras palabras, se hace evidente la existencia de un continuo entre las necesidades educativas de todos los alumnos, desde las más generales hasta las más específicas, por lo que la división en categorías estancas de alumnos "normales" y "especiales" se revela en muchos casos como inadecuada y artificial.

Un tercer aspecto que quisiera destacar es el convencimiento de los Equipos, por un lado, de la importancia de los

logros de los alumnos que participan en el Programa, tanto en relación al área de socialización como a otras áreas más propiamente académicas; y, por otro, de que la respuesta a los alumnos con necesidades especiales en los Centros ordinarios ha supuesto cambios en la dinámica de las aulas y en la organización del Centro.

Finalmente, otro punto importante que evidencian los resultados es la necesidad de que la exigencia de cambio que supone la atención a estos alumnos ha de venir precedida, acompañada y estimulada por distintas iniciativas en el campo de la formación de los profesionales, y es precisamente este punto el que aparece como la limitación más importante de las que se atribuyen a la Administración.

Estamos, pues, ante un reto importante para la escuela y para la Administración, que va más allá de la atención a un grupo de alumnos con determinadas necesidades, y que apunta al propio modelo de escuela y de educación que se maneja; reto, por otra parte, que se vuelve año tras año más complejo, a medida en que crecen los alumnos y se hace más evidente la necesidad de adaptar los distintos elementos del currículum a su nivel de competencias. Reto, en definitiva, que nos obliga a todos a un mayor compromiso en el aporte de los medios y dedicación necesarios.

En este camino, constituye un estímulo constatar que la comunidad educativa, claustros y padres, de prácticamente todos los Centros que se incorporaron al Programa en el curso 1986/1987, manifiestan su voluntad de continuar en el mismo.

Climent Giné i Giné

Subdirector General de Educación Especial

CONTENIDO

- Encuesta a los Equipos
- Consulta a los Centros

Índice

Introducción a la encuesta
Objetivos de la encuesta
Metodología de la encuesta

- I. Fundamentos y objetivos
- II. Metodología y diseño de la encuesta
- III. Ejecución de la encuesta
- IV. Análisis de los resultados
- V. Conclusiones

Encuesta

Objetivos de la encuesta
Metodología de la encuesta
Ejecución de la encuesta

Indice

INFORME SOBRE LA ENCUESTA REALIZADA A LOS EQUIPOS PSICOPEDAGOGICOS Y SERVICIOS DE ORIENTACION ESCOLAR Y VOCACIONAL

I. Procedimiento y muestra

II. Análisis y codificación de las encuestas

Descripción de la encuesta

Análisis y codificación de las encuestas

III. Análisis de los resultados

A) Coordinación entre los Equipos Psicopedagógicos y los Equipos Docentes de los Centros

B) Programación general

C) Actitudes de los Centros hacia el Programa de Integración

D) Recursos humanos

E) Formación y perfeccionamiento de los profesionales

F) Estabilidad de los Equipos que intervienen en la Integración

G) Alumnos con necesidades educativas especiales integrados en el aula

H) Adaptaciones curriculares

I) Recursos materiales de los Equipos

J) Actitudes hacia el Programa de Integración

IV. Conclusiones

ANEXO I: Texto del cuestionario aplicado en la encuesta



**Informe sobre la
Encuesta realizada a los
Equipos
Psicopedagógicos y
Servicios de Orientación
Escolar y Vocacional**

I. PROCEDIMIENTO Y MUESTRA

LAS encuestas fueron enviadas a los miembros de los Equipos Psicopedagógicos (Equipos Multiprofesionales y SOEVs) que estaban participando en el Programa de Integración en la fecha del envío. En la carta adjunta a la encuesta se les explicó el sentido de la misma, el procedimiento de cumplimentación, el tratamiento que recibirían los datos y los plazos en los que se desarrollaría.

Se recibieron 207 encuestas (21,7 por 100) de un total de 952 entregadas. Para entender que el porcentaje de respuestas sea relativamente bajo ha de tenerse en cuenta que en la carta de presentación de la encuesta se pedía que ésta fuera cumplimentada "por cada uno de los miembros del Equipo, *siempre que hayan intervenido en Centros de Integración*". Como se verá al comentar los resultados, muchos Equipos se dividen y reparten el trabajo de forma que se puedan atender más Centros y más continuamente. El hecho de que sólo sean uno o dos los que intervienen en cada Centro explicaría que la encuesta haya sido contestada por un número sensiblemente inferior al de los profesionales existentes.

Una vez analizadas las encuestas no se eliminó ninguna, quedando la muestra total, base de los análisis de los datos presentados en las páginas siguientes, compuestas por 207 sujetos.

En la encuesta no estaban previstas ciertas variables de clasificación que habitualmente ayudan a caracterizar la muestra, tales como localidad, número de Centros que atienden, etc., recogién dose únicamente la *especialización profesional de los sujetos*. Atendiendo a esta característica, la composición de la muestra fue la siguiente:

Actividad profesional	Porcentajes
Psicólogo	34,3
Pedagogo	37,3
Asistente Social	23,5
Logopeda	3,4
Otros	1,0
NS/NC	0,5

Como puede observarse, la muestra utilizada reproduce bastante bien las proporciones de los distintos tipos de profesionales de la población de Equipos Psicopedagógicos.

II. ANALISIS Y CODIFICACION DE LAS ENCUESTAS

DESCRIPCION DE LA ENCUESTA

La encuesta enviada a los miembros de los Equipos para su cumplimiento por la Dirección General de Renovación Pedagógica aparece en el Anexo I, junto con el esquema de codificación para las respuestas sometidas al análisis de los datos.

Constaba de 63 preguntas para analizar la opinión de dichos profesionales sobre diversos aspectos relativos al desarrollo del Programa de Integración.

Las preguntas pueden agruparse en los siguientes bloques de información:

- A) Coordinación entre los Equipos Psicopedagógicos (E. P.) y los Equipos Docentes (E. D.) de los Centros.
- B) Programación general de los Centros.
- C) Actitudes percibidas en los Centros hacia el Programa de Integración.
- D) Dotación de recursos humanos y funcionamiento de los mismos.
- E) Formación y perfeccionamiento del profesorado.
- F) Estabilidad de los Equipos implicados en el Programa de Integración.
- G) Problemática de los alumnos integrados con necesidades educativas especiales (programación, resultados, etc.). . .
- H) Adaptaciones curriculares.

- D) Recursos materiales de los Equipos.
- J) Actitudes y expectativas de las personas implicadas en el Programa de Integración.

ANÁLISIS Y CODIFICACION DE LAS ENCUESTAS

Una vez recogidas las encuestas cumplimentadas, la primera tarea consistió en hacer un análisis de los contenidos de las mismas, dado que la mayor parte de las preguntas eran de formulación abierta. Este primer análisis llevó a la división de las preguntas en dos tipos que supusieron un tratamiento diferente:

- a) Las que por ser cerradas o por tener una escasa dispersión de la respuesta permitían una codificación fácil, en pocas categorías. Estas respuestas fueron codificadas de acuerdo con los códigos presentados entre paréntesis. Se intentó mantener, en la medida de lo posible, unos códigos similares para la mayor parte de estas preguntas.

Sus datos fueron grabados con arreglo a los códigos señalados y procesados en el ordenador CYBER 180/810, del Campus de Somosaguas de la Universidad Complutense de Madrid, con el paquete estadístico SPSS-X.

- b) Las preguntas con escasa tasa de respuesta y con ésta expresada en múltiples categorías, mutuamente compatibles, no fueron codificadas, dada la imposibilidad de reducirlas a un número manejable de categorías. En este caso nos limitamos a exponer los resultados del análisis de contenidos, presentando las respuestas siguiendo algún tipo de agrupación lógica y expresando el porcentaje de respondentes que dieron dichas respuestas, normalmente sobre la base de los 207 sujetos.

Las preguntas clasificadas dentro de este grupo hacen referencia en su mayoría a razones, tipos de ac-

tividades, creencias, etc., y suelen ser matizaciones a muchas de las del tipo *a*.

Para mayor claridad en la exposición, los resultados a los dos tipos de preguntas no se dividen por este criterio de respuesta, puesto que sus datos suelen ser complementarios, y se incluyen ambas en el correspondiente bloque de información.

III. ANALISIS DE LOS RESULTADOS

Presentamos los resultados agrupando las respuestas en los bloques de información señalados en II.

A) COORDINACION ENTRE LOS E. P. Y LOS E. D. DE LOS CENTROS

Las preguntas recogidas en este bloque son las siguientes:

- * Coordinación entre Equipo Psicopedagógico y Equipo Docente de los Centros.
- * Factores que influyen positivamente en la coordinación.
- * Factores que influyen negativamente en la coordinación.
- * Soluciones para una coordinación más eficaz.
- * Coordinación del Equipo Psicopedagógico con el profesor-tutor y el profesor de apoyo.
- * Factores que favorecen esa coordinación.
- * Factores que inciden negativamente en la coordinación.
- * Soluciones para una coordinación más eficaz.

Análisis de los resultados para la muestra general

Pregunta 1.1. Valore y califique la coordinación entre el E. P. y el E. D. de los Centros.

En general, los miembros de los Equipos consideran que existe una buena coordinación con los Equipos Docentes de los Centros, ya que, como se refleja en la tabla siguiente, sólo un escaso porcentaje expresa abiertamente que existe una mala relación.

Respuestas	Porcentajes
Mala, no existe, dificultades (0)	17,2
Intermedia, algunos problemas (1)	35,3
Buena, sin dificultades (2)	45,1
NS/NC	2,5

Pregunta 1.2. ¿Qué factores inciden positivamente en la coordinación?

En esta pregunta las respuestas son escasas y dispersas y presentamos las señaladas por los sujetos, junto con el porcentaje de sujetos que las citan (N = 207).

- Buenas relaciones personales, conocimiento y aceptación mutua (22 por 100).
- Reuniones periódicas con un contenido claro y trabajo en equipo continuado (16 por 100).
- Objetivos y tareas comunes respecto a la integración (17 por 100).
- Suficiente disponibilidad y asistencia periódica (17 por 100).
- Filosofía y expectativa, ante la integración, comunes (16 por 100).
- Prestar atención a las demandas (11 por 100).
- Elaboración de planes anuales y dar prioridad a la integración (7 por 100).
- Profesor de apoyo como nexo en la coordinación (5 por 100).
- Formación suficiente y semejante de integración (5 por 100).
- Buena disposición y motivación (4,40 por 100).

- Disponibilidad para dar información al Claustro (4,40 por 100).

Además, surgen esporádicamente una serie de razones, referidas sobre todo a los Equipos Docentes, que son señaladas por menos del 4 por 100 de los sujetos, las que enumeramos bajo el título de "Otras":

- Otras: buena organización y coordinación interna, delimitación de funciones y tareas, equipo directivo eficaz, estabilidad del E. P. y del E. D., consideración del E. P. como personal del Centro, que el Centro sea de integración permanente, participación del E. D. en actividades del E. P. y plan del Centro claro.

Pregunta 1.3. Enumere los factores que inciden negativamente en la coordinación.

Las respuestas son también escasas y dispersas. Los factores señalados son los siguientes:

- Falta de tiempo por parte del Equipo, debido al excesivo número de Centros a atender (30 por 100).
- Falta de tiempo por parte de los profesores (16 por 100).
- Desconocimiento y/o desinterés de los profesores por la Integración y sus implicaciones (7,50 por 100).
- Falta de cualificación o cualificación diferente en los profesores (6 por 100).
- El E. P. se considera "externo" al Centro y no participa en sus actividades (6 por 100).
- Desconexión entre los profesores de integración y el resto del profesorado (4,4 por 100).
- Actitudes negativas de los profesores (sentirse "vigilados", "criticados", etc.) (4,9 por 100).
- Otras (citadas por menos del 4 por 100 de los sujetos): falta de estabilidad del E. P., falta de claridad en las funciones del E. P., expectativas erróneas sobre las funciones del E. P., reticencia del E. D. a los cambios, falta de directrices para la coordinación, formación insuficiente del E. D., no se valora al E. P. y el profesorado demanda atención individual.

Pregunta 1.4. Soluciones sugeridas para una coordinación más eficaz.

Las soluciones propuestas son las siguientes:

- Reducir el número de Centros asignado a cada Equipo, para poder acudir con mayor frecuencia (29 por 100).
- Más tiempo del profesorado para las actividades de coordinación (12,25 por 100).
- Clarificación de las funciones y de la normativa del M. E. C. (11,25 por 100).
- Mayor número de Equipos para atender de forma más continuada a los Centros (10,25 por 100).
- Mayor implicación y claridad de los coordinadores de los Equipos (9 por 100).
- Poder participar más en las actividades de los Centros (decisiones, programaciones, reuniones, etc.) (8,33 por 100).
- Planificación de la coordinación en el Plan del Centro (6 por 100).
- Coordinación del profesorado en cuanto a las implicaciones del Programa de Integración (5 por 100).
- Otras (respuestas dadas por menos del 4 por 100 de los sujetos): asunción del Programa de Integración por todo el Centro, coordinación técnico-profesional, coherencia en la actuación del E. D. y partir de las demandas del Centro.

Por lo que se infiere de estas dos últimas preguntas abiertas, es esencial para la buena coordinación de los Equipos Psicopedagógicos con los Centros el mantenimiento de frecuentes relaciones, que faciliten la coordinación y programación conjunta, participación en actividades de los Centros, etc., lo que únicamente es factible en su opinión, disponiendo de más tiempo y, en consecuencia, atendiendo a un menor número de Centros.

Pregunta 3.1. Coordinación del E. P. con los profesores tutor y de apoyo.

Respuestas	Porcentajes
Mala, no existe coordinación (0)	2,5
Regular (sólo con P. A. o con P. T.) (1)	27,5
Buena, con ambos profesores (2)	68,1
NS/NC	2,0

Como puede observarse, parece que existe una buena coordinación con los dos tipos de profesores implicados en el Programa de Integración, mayor, si comparamos los porcentajes, que la que existe con los Centros en general. Las preguntas siguientes permiten matizar los aspectos que inciden en la calidad de dicha coordinación.

Pregunta 3.2. ¿Qué factores intervienen positivamente en dicha coordinación?

Las respuestas dadas con mayor frecuencia corresponden a alguna de las categorías siguientes (N = 207):

- Actitudes, relaciones e intereses comunes y, en general, buena disposición (37 por 100).
- Organización, planificación y trabajo conjunto (34,8 por 100). Agrupándose en esta categoría respuestas variadas, como atención a las demandas de los profesores, reuniones periódicas y fijas, seminarios permanentes y llevar a cabo conjuntamente la elaboración del P. D. I. y los materiales.
- Mayor presencia del E. P. en los Centros y atención prioritaria a los Centros de Integración (15,2 por 100).
- Objetivos comunes sobre los niños (15,2 por 100).
- Compromiso y toma de conciencia sobre la importancia de coordinarse (12,3 por 100).
- Funciones claras del Equipo y de sus líneas de actuación (4,4 por 100).
- Buena formación de los profesionales (6 por 100).
- Otras: canales de comunicación adecuados, estabilidad del profesorado.

Pregunta 3.3. ¿Qué factores inciden negativamente en la coordinación con los profesores tutores y de apoyo?

Las respuestas frecuentemente señaladas son las siguientes (N = 207):

- Falta de tiempo libre conjunto de los distintos profesionales (25 por 100).
- Distinta filosofía y objetivos dispares (13,23 por 100).
- Excesivo volumen de trabajo de los E. P. (11 por 100).
- Falta de un proyecto donde se detalle la coordinación (9 por 100).
- No se asume la corresponsabilidad (9,3 por 100).
- Otras: rasgos personales, no pertenencia del Equipo al Centro, cambios de profesorado, expectativas desmedidas, falta de recursos.

En general, los resultados de las dos preguntas apuntan en el mismo sentido: la necesidad de un compromiso por parte de los profesores y de establecer los trabajos de forma coordinada y planificada, además de la existencia de buenas relaciones entre los diferentes profesionales. Evidentemente, para establecer las labores de coordinación que el Programa requiere, hace falta tiempo libre y descarga de su volumen de trabajo actual.

También es interesante señalar que, tanto en lo que se refiere a la coordinación con los Centros como con los profesores, bastantes sujetos apuntan la necesidad de algún tipo de normativa (definición clara de funciones, proyectos donde se detalle la coordinación, etc.).

Pregunta 3.4. ¿Cuáles son las posibles soluciones para una coordinación más eficaz?

Las respuestas más frecuentes y sus correspondientes porcentajes (N = 207) son las presentadas a continuación:

- Establecimiento de programaciones conjuntas y coordinadas, con periodicidad fijada y reservada, tanto en las líneas de actuación como de evaluación y proyectos de Centro (43 por 100).

- Directrices claras y concretas del M. E. C. (10,3 por 100).
- Mejora de recursos humanos, tanto en número como en dedicación (29 por 100).
- Mejorar la formación de los profesionales (18,2 por 100).
- Lograr la corresponsabilidad de los profesionales (7 por 100).
- Otras: estabilidad del profesorado, valoración social de su labor.

Como puede observarse, las posibles soluciones sugeridas apuntan en el mismo sentido de las dos preguntas anteriores, insistiendo además de nuevo en la *normativa* y añadiendo un aspecto que no aparecía antes, referido a la mejor dotación de *recursos humanos*, tanto en calidad como en formación.

B) PROGRAMACION GENERAL

Las preguntas recogidas en este bloque hacen referencia a ciertos aspectos de la programación de las actividades de los Centros, con especial referencia a los alumnos de integración.

Se incluyen las siguientes preguntas:

- * Intervención del E. P. en las programaciones generales de los Centros.
- * Las programaciones generales de los Centros contemplan la problemática de los alumnos con necesidades especiales.
- * Profesores que participan en los temas de Integración.
- * Cómo es esa participación.

Pregunta 2.1. ¿Interviene el E. P en las programaciones generales de los Centros?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	46,6
Parcialmente (1)	35,8
Sí, en general (2)	17,2
NS/NC	0,4

En general, la participación de los E. P. en las programaciones generales de los Centros puede considerarse escasa, ya que el mayor porcentaje de sujetos indican que no participan.

Pregunta 2.2. Las programaciones generales de los Centros, ¿contemplan la problemática de los alumnos con necesidades educativas especiales?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	25,0
Si (1)	67,6
NS/NC	7,4

Parece que existe bastante implicación por parte de los Centros en la problemática de estos alumnos, como lo refleja el hecho de que la mayor parte de los sujetos de los Equipos afirman que ésta se recoge en las programaciones generales. Este mismo hecho se reflejaba aún en mayor grado en las respuestas de las encuestas de los propios profesores, que lo afirmaban en un 84,3 por 100 (véase el Primer Informe).

Pregunta 2.5. Profesores que participan en los temas de Integración.

Respuestas	Porcentajes
Sólo los que tienen Integración (0)	79,9
En general todo el Claustro (1)	19,1
NS/NC	1,0

A pesar de la respuesta positiva en lo que se refiere a la programación general, por lo que se infiere de las respuestas de los Equipos, parece que en la mayor parte de los casos

son únicamente los profesores directamente implicados en la Integración los que tratan estos temas con los Equipos. Con respecto a la calidad de dicha participación, ésta parece ser buena, ya que la mayor parte de los sujetos responden que la realizan con los dos profesores (P. T. y P. A.), como puede observarse en la tabla de respuestas a la siguiente pregunta.

Pregunta 2.6. ¿Cómo es la participación?

Respuestas	Porcentajes
Mala, escasa (0)	16,2
Regular (sólo son P. T. o P. A. (1)	20,1
Buena, con ambos profesores (2)	51,0
NS/NC	12,7

C) ACTITUDES DE LOS CENTROS HACIA EL PROGRAMA DE INTEGRACION

En este bloque se incluyen solamente tres preguntas referidas a los *cambios de actitud* de los Centros con respecto al Programa de Integración, durante los tres años de existencia. La primera de ellas se refiere a la existencia o no de cambios y sus formas y las otras dos son matizaciones de la anterior, en las que los Equipos señalan las posibles razones de los cambios positivos o negativos. Son éstas:

- * ¿Ha habido cambios de actitud en los Centros hacia el Programa de Integración?
- * Exponga las razones de los cambios negativos.
- * Exponga las razones de los cambios positivos.

Pregunta 2.3. ¿Ha habido cambios de actitud en los Centros hacia el Programa de Integración?

Respuestas	Porcentajes
Cambios negativos (0)	17,2
No cambió (1)	18,1
Cambios positivos (2)	61,8
NS/NC	2,9

Como puede observarse, en general se han producido cambios positivos, ya que un escaso porcentaje de sujetos hace referencia a cambios negativos. En cuanto a las razones expuestas para explicar dichos cambios, en aquellos casos en los que considera que se han producido, se dan las siguientes:

Cambios negativos:

(Las tasas de respuestas son muy bajas, ya que pocos encuestados hablaron de este tipo de cambios, y de éstos, no todos presentaron razones.)

- Inestabilidad de profesores y E. P. (4,9 por 100),
- Expectativas falsas sobre las funciones de E. D. y E. P. (5,9 por 100).
- Expectativas falsas sobre los niños de Integración (3 por 100).
- Descontento con la Administración (2,5 por 100).
- Recursos inadecuados (2,5 por 100).
- Desmoralización ante la dificultades no previstas (2 por 100).
- Otras: alumnos con deficiencias graves, trabajo burocrático y escasa información.

Cambios positivos:

- Mayor conocimiento y comprobación de la Integración (49 por 100).
- Incidencia de los E. P. (16 por 100).

- Mayores recursos humanos (12,25 por 100).
- Ventajas de tipo material (8,33 por 100).
- Cumplimiento del MC (4,90 por 100).
- Continuidad del profesorado (2 por 100).
- Otras: mayor formación, los propios niños integrados generan el cambio, la asunción del Proyecto, la aceptación del resto del alumnado y reducción de la *ratio*.

De los anteriores resultados puede inferirse que el principal agente del cambio positivo de actitud es el propio *Programa de Integración*, es decir, su puesta en práctica y la comprobación de sus efectos y de su desarrollo, que posiblemente ha eliminado ciertos recelos y prejuicios iniciales.

D) RECURSOS HUMANOS

En este bloque se incluye un grupo de preguntas bastante heterogéneas, pero que tienen como denominador común los recursos humanos empleados en el Programa de Integración, y de sus funciones, especialmente las opiniones sobre los E. P. y sus actividades.

- * ¿Han recibido los Centros los recursos humanos previstos en el Programa de Integración?
- * Claridad de las funciones, dividida en tres partes:
 - Del Equipo Psicopedagógico.
 - Del profesor tutor.
 - Del profesor de apoyo.
- * ¿Cómo interviene el E. P. en los Centros de Integración?
- * Actividades que el E. P. realiza en los Centros.
- * Ajuste entre el programa del E. P. y las demandas de los Centros.
- * Discrepancias entre demandas de los Centros y el programa de actividades del Equipo Psicopedagógico.

- * Variaciones del programa del E. P. en los tres años.
- * Realización del P. D. I. de alumnos con necesidades educativas especiales.
- * Personas que realizan los P. D. I.

Pregunta 4.1. ¿Han recibido los Centros los recursos humanos previstos en el Programa de Integración?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	9,3
Sí, pero tarde (1)	32,8
Sí (2)	55,4
NS/NC	2,5

Los resultados de esta pregunta ponen de relieve que, en general, el M. E. C. ha cumplido sus compromisos en lo que se refiere a la dotación de recursos humanos a los Centros. El porcentaje es similar en líneas generales al de los profesores ante la misma pregunta. No obstante, hay que tener en cuenta el porcentaje considerable de encuestados que hacen referencia a la demora en la llegada de estos recursos.

Con respecto a la *claridad de las funciones* de los grupos de profesionales implicados en el Programa de Integración, las respuestas a las tres preguntas siguientes ponen de relieve una completa división de la opinión con respecto a los tres tipos de profesionales, ya que en todos los casos se reparten de forma prácticamente igual entre el *sí* y el *no*. Este dato pone de relieve la necesidad de algún tipo de *normativa* que defina y regule la actuación de estos profesionales, aspecto que concuerda con los resultados de otras preguntas analizadas anteriormente.

Pregunta 4.2.

a) ¿Están claras las funciones del E. P.?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	49,5
Sí (1)	50,5

b) ¿Están claras las funciones del profesor tutor?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	51,5
Sí (1)	48,5

c) ¿Están claras las funciones del profesor de apoyo?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	52,0
Sí (10)	47,0
NS/NC	1,0

Las preguntas siguientes se refieren a las actividades y formas de actuación de los E. P. en los Centros. La primera hace referencia a su forma de actuación en los Centros; la segunda, a los tipos de tareas o actividades que realizan con mayor frecuencia.

Pregunta 4.3. ¿Cómo interviene el Equipo en los Centros de Integración?

Respuestas	Porcentajes
Todos (0)	36,8
En semiequipo (1)	34,8
Divididos (2)	28,4

De las respuestas parece deducirse que la forma de actuación es muy heterogénea; no obstante, parece que predomina la labor en equipo, puesto que la mayoría de las respuestas se agrupan en las categorías de equipo completo y semiequipo.

Pregunta 4.4. Enumere las actividades que realiza el E. P. en los Centros.

Hemos agrupado la gran dispersión de actividades en tres grandes grupos: actividad clínica, adaptaciones curriculares y actividad pedagógica. Los porcentajes para cada uno de estos grupos se han calculado tomando como base el número total de actividades señaladas (N = 667), puesto

que los respondientes han dado varias respuestas para cada uno de estos grandes grupos.

- Actividad clínica (valoración diagnóstica, orientación vocacional, seguimiento de casos individuales, detección de casos de integración, intervenciones conductuales) (44,52 por 100).
- Adaptaciones curriculares (adaptación de programas, elaboración de material, programaciones y P. D. I.) (12 por 100).
- Actividad pedagógica (coordinación de profesores, orientación de profesorado y padres, asesoramiento pedagógico, evaluación y promoción, evaluación del E. P. I.) (29,25 por 100).
- Otras (intervención socio-familiar, formación, búsqueda de recursos, trabajo con otras instituciones, intervención según demandas, etc.) (14,23 por 100).

De las respuestas dadas podemos concluir que el mayor porcentaje de actividades pertenecen al tipo clínico; no obstante, si incluimos las adaptaciones curriculares entre las actividades pedagógicas, estos dos grandes bloques (clínico, pedagógico) prácticamente se igualan.

En las dos preguntas siguientes se pretendía analizar el grado de acuerdo entre las demandas de los Centros y las actividades de los E. P.

Pregunta 4.5. Grado de ajuste entre el programa del E. P. y las demandas de los Centros.

Respuestas	Porcentajes
No coinciden (0)	6,4
Coinciden en parte (1)	19,1
Coinciden en general (2)	70,6
NS/NC	3,9

Puede observarse una gran coincidencia entre demandas y actividades. En la otra pregunta se analizan las razones de las discrepancias expresadas por aquellos sujetos que consideran que la coincidencia no es la deseable.

Pregunta 4.6. Señale las discrepancias entre las demandas de los Centros y el programa de actividades del equipo psicopedagógico.

- Actuación global frente a demandas individuales (20 por 100).
- Excesivo número de demandas (17 por 100).
- Desacuerdos en la actuación clínica (diagnósticos, tratamientos, aplicación de pruebas, continuidad de los niños en el centro) (14, 22).
- Temporalización de las demandas (7,40).
- Resistencia al cambio metodológico y de la organización (4 por 100).

Pregunta 4.7. ¿Ha experimentado variaciones el programa del E. P. en los últimos tres años?

Respuestas	Porcentaje
No (0)	13,7
Sí (1)	76,0
NS/NC	10,3

Las respuestas a esta pregunta ponen de relieve la flexibilidad de las programaciones de los E. P., que, en general, han modificado sus programas iniciales para adecuarse a las demandas del Programa de Integración.

Las dos preguntas siguientes hacen referencia a la elaboración de uno de los aspectos básicos del Programa: el P. D. I.

Sus respuestas ponen de relieve la total implicación de los E. P. en esta tarea. Es destacable además la participación de los profesores implicados junto con los miembros del Equipo. En general, parece que es muy escasa la colaboración del Centro en su totalidad.

Pregunta 4.8. ¿Realiza el P. D. I. para los alumnos con necesidades especiales?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	2,5
Sí (1)	94,6
NS/NC	2,9

Pregunta 4.9. ¿Qué personas realizan los P. D. I.?

Respuestas	Porcentajes
E. P. sólo (0)	25,0
E. P. + P. AP. (1)	24,0
E. P. + P. T. (2)	1,0
E. P. + P. T.+ P.AP. (3)	39,7
E. P. + E. Docente (4)	3,9
NS/NC	6,4

E) FORMACION Y PERFECCIONAMIENTO DE LOS PROFESIONALES

En este bloque se incluyen preguntas sobre la formación y perfeccionamiento de los profesionales que intervienen en el Programa de Integración, profesores y Equipos Psicopedagógicos.

- * Valoración de la formación de los profesores.
- * Mejoría de la preparación del profesorado en los tres años.
- * Contribución del M. E. C. a la formación.
- * Medidas sugeridas para el perfeccionamiento del profesorado.
- * Valoración de la preparación como miembro del E. P.

Pregunta 5.1. Valore la formación de los profesores de Integración.

Respuestas	Porcentajes
No suficiente (0)	63,7
Es suficiente (1)	32,8
NS/NC	3,4

En general los miembros de los E. P. consideran claramente insuficiente la formación de los profesores que llevan a cabo las tareas de Integración. El porcentaje es considerablemente mayor que el encontrado al preguntar a los propios profesores (véase el Primer Informe).

Pregunta 5.2. ¿Ha mejorado la preparación del profesorado en los tres años del Programa de Integración?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	18,6
Sí (1)	74,5
NS/NC	6,9

A pesar del resultado francamente negativo de la pregunta anterior, esta última nos permite ser bastante optimistas, puesto que en opinión de los miembros de los E. P. la preparación de los profesores ha mejorado considerablemente. El resultado coincide en gran medida con el de la pregunta similar hecha a los profesores sobre si consideraban que la Integración había contribuido a su perfeccionamiento profesional, en la que la respuesta afirmativa fue considerablemente mayoritaria.

Pregunta 5.3. ¿Ha contribuido el M. E. C. al perfeccionamiento del profesorado de forma adecuada?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	73,0
Sí (1)	24,5
NS/NC	2,5

Aunque los profesores se perfeccionaron profesionalmente, en opinión de los Equipos, este perfeccionamiento no parece deberse a la acción del M. E. C., puesto que la

mayoría consideran que éste no contribuyó adecuadamente. Esta misma opinión fue la más frecuente también entre los profesores.

Pregunta 5.4. ¿Qué medidas sugiere para el perfeccionamiento del profesorado?

Las respuestas más numerosas hacen referencia de una u otra forma a:

La programación de cursos

Junto con algunas de las características que éstos deberían tener. Entre ellas, las que hacen referencia a cursos han sido las siguientes:

- Seminarios permanentes teórico-prácticos con implicación directa de los profesores (21 por 100).
- Formación especializada y concreta, con aplicación directa (17 por 100).
- Formación a partir de demandas concretas del Centro (7 por 100).
- Cursos prácticos (6,4 por 100).
- Metodología de la enseñanza activa (2,9 por 100).
- Plan común de formación a E. D. y E. P. (1 por 100).

Características de los cursos

Además se dan respuestas sobre características o requisitos que deberá tener dicha formación:

- Cursos descentralizados y sectorizados (18,2 por 100).
- En horario lectivo (20,6 por 100).
- Evaluación y seguimiento de los cursos con los resultados de la práctica (5,4 por 100).
- Obligatoriedad (4,4 por 100).
- Incentivar la asistencia a los cursos (3,4 por 100).
- Formación gratuita (2 por 100).

Medidas administrativas

Otras medidas concretas son de carácter administrativo, y no hacen referencia directa a la formación:

- Acceso de más profesorado (3,43 por 100).
- Estabilidad del profesorado (2 por 100).
- Sistema rotatorio (1 por 100).

Formación continuada

Otro gran bloque de respuestas, que hacen referencia a procedimientos para mejorar la formación, podrían agruparse bajo el título genérico de formación continuada por medio de seminarios permanentes y otras formas de trabajo en equipo. Entre éstas, las señaladas fueron las siguientes:

- Intercambio de experiencias entre Centros (10,3 por 100).
- Grupos de trabajo (6,4 por 100).
- Utilización de los CEPs como Centros de Recursos (3,4 por 100).
- Otras (señaladas por el 1,5 por 100 o menos de los encuestados): potenciar innovaciones, facilitar la investigación-acción, año sabático, utilizar el mes de julio para el perfeccionamiento, autoformación, mejora de los canales de información, trabajo conjunto de los profesores, vídeos con experiencias de Integración, incidir en la formación básica en las E. P. de E. G. B. y reflexión práctica supervisada de la realidad concreta.

Pregunta 5.5. Valore su preparación como miembro del Equipo Psicopedagógico.

Respuestas	Porcentajes
Escasa, insuficiente (0)	17,2
A medias, con lagunas (1)	43,1
Suficiente (2)	39,2
NS/NC	0,5

De las respuestas a esta pregunta se infiere que los equipos están relativamente insatisfechos con su preparación para las tareas relativas a la Integración, ya que solamente un moderado porcentaje de los respondentes la consideran suficiente. El M. E. C. debería apoyar también las actividades de formación de estos profesionales.

F) ESTABILIDAD DE LOS EQUIPOS QUE INTERVIENEN EN LA INTEGRACION

En este bloque se incluyen únicamente dos preguntas referidas a la necesidad de estabilidad de:

- * Equipos Docentes.
- * Equipos Psicopedagógicos.

Pregunta 6.1. ¿Es necesaria la estabilidad del Equipo Docente?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	2,9
Sí (1)	93,6
NS/NC	3,5

Se les pidió además que expusieran las razones por las que consideraban necesaria la estabilidad. Las respuestas fueron múltiples y dispersas, pero pueden agruparse en las siguientes categorías:

- Mejor conocimiento del alumno y contexto (padres, profesores, etc.) (40 por 100).
- Como garantía de la continuidad del Proyecto de Integración (21 por 100).
- Planificación y línea pedagógica coherente y estable a largo plazo (33,4 por 100).
- Derecho a la estabilidad laboral y las malas consecuencias personales que acarrea la inestabilidad (8 por 100).

- Estabilidad al menos de la duración de un ciclo (6,4 por 100).
- Aprovechamiento de formación y experiencia y por la lentitud de los procesos de adaptación (13,3 por 100).

Algunas de las respuestas no son propiamente de razones para la estabilidad, sino de *aspectos a tener en cuenta para implantar la estabilidad*; entre éstas están:

- Clarificación de los concursos (0,5 por 100).
- Respetando los derechos de otros profesionales (1,5 por 100).
- Siempre que la evaluación del Centro sea positiva (2,5 por 100).

Pregunta 6.2. ¿Es necesaria la estabilidad de los miembros del Equipo Psicopedagógico?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	5,4
Sí (1)	87,2
NS/NC	7,4

Como en la pregunta anterior, se les pidió que expusiesen las razones por las que consideraban positiva la estabilidad para el Programa de Integración. También en esta pregunta las respuestas son varias y dispersas. Sin ánimo de exhaustividad, ni de lograr una clasificación perfecta, creemos que pueden agruparse en los siguientes tipos de razones:

- Mayor conocimiento de los niños y del contexto (sector, profesores, programas, etc.) (20 por 100).
- Continuación del plan de trabajo y de línea pedagógica de la Integración (12,25 por 100).
- Eficacia y economía en la formación y adaptación (8,3 por 100).
- Aumento de la satisfacción laboral (2,5 por 100).

Otro grupo de respuestas no se refieren directamente a la necesidad de la estabilidad, sino que son más bien matices para dicha necesidad. Entre ellas señalan:

- Siempre que la coordinación E. D.-E. P. sea positiva (5,4 por 100).
- Menos necesaria que la de los docentes (3,5 por 100).
- No es fundamental si todos siguen la misma línea educativa (1,5 por 100).
- Garantía al menos por un tiempo mínimo y después cambio (6 por 100).

Parece que los miembros de los Equipos consideran necesaria tanto su estabilidad como la de los profesores, y aún más en el caso de estos últimos. Las razones son en buena medida similares, ya que hacen referencia fundamentalmente al mayor conocimiento de los niños y su entorno y a la posibilidad de continuar la programación y la línea docente.

G) ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES INTEGRADOS EN EL AULA

Las preguntas que constituyen este bloque hacen referencia fundamentalmente a las opiniones de los Equipos sobre los avances, en distintos aspectos, de los alumnos que tienen necesidades educativas especiales y forman parte del Programa de Integración. También, por estar directamente relacionadas con estos alumnos, se incluyen las actitudes y expectativas de sus padres, así como las de los padres de los niños normales.

Por tener asimismo una importante relación con estos alumnos, se incluyen varias preguntas sobre los cambios que han provocado en el aula y la escuela, en general.

- * Discrepancias entre expectativas sobre los alumnos y la realidad.
- * Mejoría del proceso de socialización.
- * Avance según objetivos del programa de trabajo.
- * Logro de objetivos del Ciclo Inicial.

- * Satisfacción de los alumnos en los Centros.
- * Dificultades de aceptación y momento en que surgen.
- * Forma de solucionar las dificultades de aceptación.
- * Factores educativos que han dinamizado el proceso de socialización de los alumnos.
- * Cambios producidos en la escuela.
- * Agentes del cambio.
- * Generalización de cambios a otros ambientes.
- * Impresión de los padres de los niños normales.
- * Impresión de los padres de los niños integrados.
- * Cambios en la dinámica de las aulas.
- * Experiencias nuevas de organización.

Pregunta 7.1. ¿Hubo discrepancias entre las expectativas sobre el grado de afectación de los alumnos y la realidad?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	33,8
Sí (1)	64,2
NS/NC	2,0

Parece que, en opinión de los Equipos, el grado de afectación de los alumnos fue mayor de lo que se esperaba al inicio del Programa.

Las tres preguntas siguientes hacen referencia a los logros alcanzados por los alumnos integrados.

En lo que se refiere al proceso de socialización, casi por unanimidad, los miembros de los Equipos (lo mismo que los profesores) consideran que ha mejorado.

En general, también son buenos, en su opinión, los resultados alcanzados por estos niños, según los objetivos marcados en su programa de trabajo, ya que únicamente un porcentaje mínimo consideran que no lo han hecho.

Un resultado igualmente optimista es el que pone de relieve la tercera de las preguntas, referida a los objetivos del *Ciclo Inicial*, puesto que una considerable mayoría de estos niños han alcanzado al menos algunos de ellos.

Pregunta 7.2. ¿Ha mejorado el proceso de socialización de los alumnos?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	3,9
Sí (1)	95,6
NS/NC	0,5

Pregunta 7.3. En general, ¿han avanzado los alumnos según los objetivos de su programa de trabajo?

Respuestas	Porcentajes
En general no, muy poco (0)	4,4
En algunas áreas (1)	20,1
En general, sí (2)	73,0
NS/NC	2,5

Preguntas 7.4. ¿Han alcanzado los alumnos alguno de los objetivos generales del Ciclo Inicial?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	6,9
Sí (1)	84,8
NS/NC	8,3

Las preguntas siguientes se refieren a la *aceptación y adaptación de los niños en los Centros*. Los resultados son muy similares a los presentados en el Primer Informe de las respuestas de los profesores. Hay prácticamente unanimidad al afirmar que los niños se encuentran a gusto en los Centros y un porcentaje considerable coincide en afirmar que hubo dificultades de aceptación, pero que en su mayor parte se produjeron al inicio del proceso.

Pregunta 7.5. ¿Se encuentran a gusto los alumnos en los Centros?

Respuestas	Porcentajes
NO (0)	7,8
Sí (1)	90,7
NS/NC	1,5

Pregunta 7.6. ¿Se han presentado dificultades de aceptación de los niños?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	59,3
Sí (1)	38,2
NS/NC	2,5

Pregunta 7.7. ¿En qué momento se produjeron las dificultades de aceptación?

Respuestas	Porcentajes
A lo largo del proceso (0)	21,6
Sólo inicialmente (1)	35,3
NS/NC	43,1

Pareció interesante preguntarles como se habían resuelto, en su opinión, las dificultades de adaptación presentadas, por lo que se les formuló la pregunta siguiente:

Pregunta 7.8. Soluciones dadas a los problemas de adaptación.

Como es habitual en este tipo de preguntas, las respuestas fueron muy variadas. No obstante, intentamos hacer una organización de las mismas en unas cuantas categorías. Los porcentajes de respuestas se han establecido sobre el total de respondentes, igual que en la mayor parte de las respuestas de este tipo.

- Espontánea y paulativamente (9,8 por 100).
- Mediante programas específicos y adaptados (13,3 por 100).
- Coordinación y trabajo conjunto de los distintos estamentos implicados (profesores, familia, reunio-

nes con E. P., trabajo conjunto de P. T. y P. A., director y equipo directivo) (18,1 por 100).

- Información y formación dirigida al cambio de actitudes (12,7 por 100).

Otras respuestas son difícilmente agrupables en categorías más amplias y las enumeramos a continuación, aunque su frecuencia es, en general, baja:

- Proporcionando recursos y orientaciones para trabajar con el niño en el aula (3,0 por 100).
- No se ha solucionado en algunos casos (4,4 por 100).
- Presentación de resultados con insistencia en los avances (2,5 por 100).
- Aceptación pasiva (1,5 por 100).

Es destacable observar que únicamente en un caso se alude al trabajo fuera del aula ordinaria y en otro al envío del niño a un Centro de Educación Especial.

En general, la mayor parte de las respuestas están expresando actividades coordinadas y adecuación y adaptación de los programas. También es interesante el relativamente elevado porcentaje de respuestas que hacen referencia a la información para el cambio de actitudes.

Relacionada con las anteriores está la pregunta siguiente sobre los factores importantes para la socialización.

Pregunta 7.9. ¿Cuáles, han sido los factores dinamizadores del proceso de socialización?

Como en el caso anterior, las respuestas fueron variadas y se intentó agruparlas en algunas categorías más generales.

- Mentalización y actitudes del profesorado y el modelo que éstos ofrecen (44,2 por 100).
- Los compañeros de los niños integrados o modelos normalizados (31,4 por 100).
- Organización y metodología activa (actitudes comunes organizadas, metodología activa, la socialización como objetivo claro y concreto, situaciones ex-

traescolares, dinámica de la clase, trabajo en grupo de los niños, apoyo pedagógico de otros niños, cambios en la organización del aula, flexibilidad en los programas, aulas abiertas, respeto a la individualidad, actividades interciclo) (32, 84 por 100).

- Aspectos sociales extraescolares (grupos rurales, pertenencia al mismo contexto social) (2,5 por 100).
- Colaboración e implicación de los padres (7,5 por 100).

Otros factores que fueron señalados por menos del 1 por 100 de los sujetos fueron los siguientes: edad del comienzo de la integración, apoyo del equipo directivo del Centro y restar importancia a la deficiencia.

Pregunta 7.10. ¿Se han producido, en general, cambios importantes en la escuela?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	47,1
Sí (1)	50,4
NS/NC	2,5

En este caso la respuesta aparece dividida casi por igual en dos grupos: los que opinan que se han producido cambios en la escuela en general y los que no.

La pregunta siguiente intentó hacer más explícita la anterior, matizando quiénes son los agentes del cambio, si éste había tenido lugar.

Pregunta 7.11. Si se han producido cambios importantes en la escuela, ¿quiénes han sido los principales agentes del cambio?

Como en anteriores preguntas, clasificamos aquellas respuestas similares en categorías amplias, relacionando por separado aquellas otras difíciles de clasificar.

- La mentalización y el cambio positivo de actitudes hacia la integración, así como la experiencia en integración y el desarrollo del proceso (35,3 por 100).
- Profesores (27 por 100).

- Equipo Psicopedagógico (23 por 100).
- Los apoyos de la Administración (formación de profesores, menor *ratio*, apoyos técnico-humanos, recursos materiales, etc.) (17,4 por 100).
- Las necesidades educativas especiales (15 por 100).
- Los propios niños con necesidades especiales (12 por 100).
- Niños normales (7,4 por 100).
- Trabajo en equipo y coordinación (7 por 100).
- Los padres, tanto de los niños integrados, como de los otros niños (5,4 por 100).

Es destacable la importancia atribuida al propio desarrollo del Programa de Integración como agente dinamizador del cambio. También son agentes importantes, aunque en menor grado, los profesionales implicados, profesores, y E. P.

Las preguntas referidas a la impresión de los padres sobre la marcha del Programa de Integración, ponen de relieve, en general, impresiones favorables, especialmente en el caso de los padres de niños integrados. Destaca el reducido porcentaje de impresiones negativas en los dos grupos de padres.

Pregunta 7.13.

a) Impresión de los padres de niños de educación ordinaria sobre la marcha del Programa de Integración.

Respuestas	Porcentajes
Negativa (0)	9,3
Indiferente (1)	38,2
Positiva (2)	46,6
NS/NC	5,9

b) Impresión de los padres de los niños integrados sobre la marcha del Programa de Integración.

Respuestas	Porcentajes
Negativa (0)	6,4
Indiferente (1)	18,1
Positiva (2)	68,6
NS/NC	6,9

Las dos preguntas siguientes se refieren a los cambios a nivel de aula generados por el Programa de Integración, en dinámica y experiencias.

Por lo que se refiere a la primera pregunta sobre la dinámica de las aulas, los resultados ponen de relieve que, en general, el Programa de Integración ha producido cambios considerables

Pregunta 7.14. ¿Se han producido cambios en la dinámica de las aulas?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	36,8
Sí (1)	60,3
NS/NC	2,9

Se consideró necesario profundizar en la naturaleza de dichos cambios y se pidió a los sujetos que los relacionaran. Los señalados, junto con sus porcentajes de aparición, se presentan a continuación clasificados en varias categorías que agrupan a los más similares:

- Cambios en la organización del aula (más abierta y flexible, distribución de los alumnos en grupos de trabajo, talleres, flexibilidad y ajuste de horarios, mejor uso de los materiales y recursos) (50 por 100 de los que contestan afirmativamente).
- Cambios en la metodología (participativa, activa, adaptaciones individuales, programas, formas de evaluación y seguimiento, etc.), (68,5 por 100 de los que contestan afirmativamente).
- Trabajo en equipo y coordinación de los profesores (28,2 por 100 de los que contestan afirmativamente).

- Aceptación, ayuda e incorporación a las tareas de los niños integrados (16,9 por 100 de los que contestan afirmativamente).
- Iniciación de nuevas experiencias para adaptarse mejor al niño (7,2 por 100).
- Generalización de las mejoras a todos los alumnos (7,2 por 100).
- La dinámica abierta ya establecida previamente posibilitaba la integración (6,4 por 100).

En general, los cambios apuntan a mayor flexibilidad en el trabajo y a fomentar una enseñanza activa, con experiencias en equipo entre los alumnos y adaptada a las particularidades de los niños. Por otra parte, este tipo de dinámica implica el trabajo en equipo y coordinado de los profesores.

Pregunta 7.15. ¿Se han producido experiencias nuevas de organización del aula, niveles o ciclo?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	43,6
Sí (1)	51,4
NS/NC	5,0

No todas las personas (105) que contestan afirmativamente a la pregunta refieren las nuevas experiencias. De éstas únicamente 75 señalan cuáles son estas experiencias y a éstas nos referimos en la especificación de los porcentajes de los tipos de experiencias señaladas:

- Talleres (44 por 100).
- Agrupamientos flexibles (ciclo, nivel) 37,3 por 100.
- Nuevas metodologías (proyectos, centros de interés, globalización, Orellana, métodos al aire libre, recuperación en grupos naturales, introducción de apoyos y actuaciones, etc.) (32 por 100).
- Rincones (10,6 por 100).
- Pretalleres y aulas-taller (4 por 100).

Es destacable que los porcentajes de respuestas afirmativas a las dos preguntas anteriores son muy similares a

los de las preguntas equivalentes de la encuesta de los profesores.

H) ADAPTACIONES CURRICULARES

En este bloque se incluyen las preguntas referidas a las modificaciones curriculares introducidas para los alumnos con necesidades educativas especiales, tanto en las actividades del aula, como en otros aspectos referidos a la evaluación y promoción de dichos alumnos.

- * Modificaciones del currículum.
- * Aspectos modificados con más frecuencia.
- * Cambios en la programación general.
- * Criterios de evaluación.
- * Quién evalúa.
- * Criterios de promoción.

Pregunta 8.1. ¿Se han realizado modificaciones del currículum para los alumnos con necesidades educativas especiales?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	14,7
Sí (1)	78,5
NS/NC	6,8

Puede observarse que en la mayor parte de los casos fueron necesarias adaptaciones del currículum general. Los tipos habituales de modificaciones se explicitan en las respuestas a la pregunta siguiente.

Pregunta 8.2. ¿Qué aspectos del currículum se modificaron con más frecuencia?

Los porcentajes se calcularon sobre el total de respondentes.

Respuestas	Porcentajes
Técnicas instrumentales básicas (Lenguaje, lecto-escritura, matemáticas)	69,2
Simplificaciones de objetivos, nivel, tiempos, etc.	15,7
Contenidos en general	15,7
Metodología (materiales evaluación)	12,0
Todos	2,0

Pregunta 8.3. ¿Se han producido cambios en las programaciones generales de actividades del aula con motivo de la integración?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	57,4
Sí (1)	32,4
NS/NC	10,2

Dado el reducido número de sujetos que contestaban afirmativamente a esta pregunta, calculamos los porcentajes de los cambios especificados sobre ellos ($N = 56$); los cambios se clasifican en dos grandes grupos:

- Introducción de nuevas actividades y/o revalorización (psicomotricidad, expresión artística, preacadémicas, para grupos específicos, fuera del aula, talleres, etc.) (73,2 por 100).
- En la metodología o forma de llevar a cabo las actividades (44,6 por 100).

Las restantes preguntas del bloque se refieren a la evaluación y promoción de los alumnos con necesidades educativas especiales.

Pregunta 8.4. Criterios en la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales.

Respuestas	Porcentajes
La media de la clase (0)	6,4
Evolución del niño (1)	35,3
El P. D. I. (objetivos) (2)	50,0
NS/NC	8,3

En general es el propio niño el que establece el patrón de la evaluación, sea con respecto a su estado inicial o a sus objetivos programados (P. D. I.). Este resultado coincide completamente con lo expresado por los profesores.

Pregunta 8.5. ¿Quién realiza la evaluación?

Respuestas	Porcentajes
El E. Psicopedagógico (0)	5,4
Profesor tutor sólo o profesor de apoyo sólo (1)	10,3
Profesor tutor + Prof. apoyo (2)	15,2
E. P. + P. T. + P. A (3)	64,7
NS/NC	4,4

Es interesante destacar el elevado grado de coordinación de los profesionales implicados en las actividades de evaluación, ya que el porcentaje más numeroso se encuentra en la categoría correspondiente a todos los profesionales.

Pregunta 8.6. ¿Cuáles son los criterios de promoción de los alumnos?

Respuestas	Porcentajes
Promoción automática	33,0
Promociona si se encuentra integrado socialmente en el grupo, aunque no tenga el nivel	34,0
Promociona cuando ha conseguido los objetivos del nivel	24,5
Promociona si consigue objetivos P. D. I.	8,3

En cuanto a los criterios de promoción, las respuestas están considerablemente divididas, aunque predomina la promoción por integración en el grupo y la automática.

I) RECURSOS MATERIALES DE LOS EQUIPOS

En este grupo se incluyen las preguntas referidas a la adecuación y suficiencia de los recursos materiales de los equipos, para realizar las actividades demandadas por el programa de integración.

- * Valoración de los recursos materiales en cuanto a suficiencia, adecuación y plazos de entrega.
- * Utilización de los recursos.
- * Necesidades.

Pregunta 9.1.1. ¿Son adecuados los recursos materiales para el Programa de Integración?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	29,4
Sí (1)	62,3
NS/NC	8,3

Pregunta 9.1.2. ¿Son suficientes los recursos materiales para el Programa de Integración?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	49,0
Sí (1)	36,3
NS/NC	14,7

Pregunta 9.1.3. Momento en que han llegado los recursos.

Respuestas	Porcentajes
Tarde y mal (0)	68,6
A tiempo (1)	22,5
NS/NC	8,9

En general, los E. P. consideran adecuados los recursos de que disponen, aunque éstos son insuficientes y una considerable mayoría opina que han llegado tarde y mal.

Pregunta 9.2. ¿Se utilizan los materiales de forma eficaz?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	44,6
Sí (1)	27,9
NS/NC	27,5

Es sorprendente el elevado porcentaje de sujetos que consideran que el uso de los recursos no es eficaz. Preguntados por las razones del uso ineficaz del material, las contestaciones son variadas. Presentamos a continuación las razones expuestas, junto con sus porcentajes, calculados sobre 109 respuestas emitidas.

- Poco adecuado a centros, niños y necesidades del equipo (20,2 por 100).
- Falta de conocimiento de su uso y escasa información sobre el mismo (23,8 por 100).
- Falta de formación de los profesores tutores (16,5 por 100).
- Retraso de los envíos y defectuoso (9,2 por 100).
- Falta de tiempo para estudiarlo (7,4 por 100).
- Poca coordinación en su uso (6,4 por 100).
- Otras (no se dispone de material, instrumentos de evaluación inadecuados, transporte de un centro a otro, problemas de espacio, desinterés) (16,5).

Pregunta 9.3. Otros recursos que se necesitarían para el Programa de Integración.

Respuestas	Porcentajes
Dinero	5,9
Recursos humanos (+ personal)	30,9
Recursos materiales	31,9
Directrices más claras	2,0
Más formación	2,9
Mejores condiciones administrativas	1,0
NS/NC	25,5

Las respuestas inciden fundamentalmente en la mejora de dotaciones tanto de recursos humanos como materiales, lo que en términos generales coinciden con la opinión de los profesores.

J) ACTITUDES HACIA EL PROGRAMA DE INTEGRACION

En este bloque se encuentra un conjunto heterogéneo de preguntas que hacen referencia a las actitudes de los equipos y su valoración del Programa de Integración. También se les pregunta su opinión sobre las actitudes de otros profesionales y sobre las medidas necesarias para su mejora.

- * Juicio global del Programa de Integración.
- * Cambios de actitud en los tres años.
- * Opinión sobre las actitudes de los demás profesionales.
- * Valoración de cambios en las actitudes de los padres.
- * Estrategias para mejorar actitudes.
- * Influencia de las campañas de información del M. E. C.
- * Viabilidad de la Integración como proyecto educativo.
- * Contribución del P. I. a la innovación y mejora de la enseñanza.
- * Cambios y medidas necesarias para mejorar el Programa de Integración.

Los dos indicadores de carácter global sobre la actitud de los equipos aparecen reflejados en las dos preguntas siguientes:

Pregunta 10.1. ¿Cómo es su juicio sobre el Programa de Integración?

Respuestas	Porcentajes
Negativo (0)	18,1
Positivo (1)	73,1
NS/NC	8,8

Pregunta 10.2. ¿Qué cambios de actitudes hacia el P. I. se han producido en los E. P. en los tres años?

Respuestas	Porcentajes
No han cambiado (0)	28,9
Han empeorado (1)	11,3
Han mejorado (2)	49,4
NS/NC	10,4

Del examen de las dos tablas parece desprenderse una actitud positiva hacia el Programa de Integración, no sólo por el gran número de sujetos que contestan que tienen un juicio positivo, sino también por el relativamente alto porcentaje de éstos que consideran que han mejorado sus actitudes a lo largo de los tres años, frente al reducido porcentaje de los que afirman que ha empeorado.

Con respecto a su opinión sobre las actitudes de otros profesionales implicados, en un porcentaje elevado también las consideran positivas, como se refleja en las respuestas a la pregunta siguiente.

Pregunta 10.3. ¿Cómo son, en su opinión, las actitudes de los demás profesionales?

Respuestas	Porcentajes
Negativas, en general (0)	10,8
Mezcla de positivas y negativas (1)	24,0
Positivas en general (2)	50,0

Un resultado similar y también coincidente con el de los profesores es el referido a las expectativas de los padres, en el que es destacable el elevado porcentaje en la categoría de "han mejorado".

Pregunta 10.4. ¿Cuál es su valoración de los cambios en las expectativas de los padres?

Respuestas	Porcentajes
Han empeorado (0)	17,6
No han cambiado (1)	12,3
Han mejorado (2)	58,3
NS/NC	11,8

Pregunta 10.5. ¿Qué estrategias sugiere para mejorar las actitudes de los implicados en el Programa de Integración?

A continuación se exponen los principales grupos de estrategias expresadas junto con su porcentaje (expresado sobre N = 250).

- Acciones de la Administración (atención al Programa de Integración, campañas de mentalización, información, debates, experiencias, continuidad y cuidado del programa, etc.) (51,0 por 100).
- Formación y asesoramiento a profesores (26 por 100).
- Dotar de recursos y apoyos suficientes (18,6 por 100).
- Cumplir compromisos y crear expectativas realistas (10 por 100).
- Implicar a toda la comunidad educativa y a los padres en el programa (8,4 por 100).
- Mejoras administrativas, económicas y sociales del profesorado (7 por 100).
- Otras medidas administrativas: dotar de expertos a los CEP, limitar la Integración a casos con mayor probabilidad de éxito, bajar las *ratios* del aula, normalizar la Integración en todos los Centros, preparación de cuadros directivos de Centros.

Como puede observarse en las respuestas presentadas, la mayor parte de las estrategias señaladas por estos profesionales, hacen referencia, en una u otra forma, a medidas o acciones de la Administración.

Pregunta 10.6. ¿Cómo ha sido la influencia de las campañas de información del M. E. C. sobre el Programa de Integración?

Respuestas	Porcentajes
Negativa (0)	28,9
Indiferente (1)	26,0
Positiva (2)	33,8
NS/NC	11,3

Aunque el mayor porcentaje (33,8 por 100) de los encuestados se inclinan por considerarla positiva, la opinión al respecto se encuentra considerablemente dividida.

Pregunta 10.7. Viabilidad de la Integración como proyecto educativo.

Respuestas	Porcentajes
No es viable (0)	7,8
Es viable (1)	80,9
NS/NC	11,3

En general, como en las encuestas de los profesores, los miembros de los E. P. consideran viable el Programa de Integración.

Pregunta 10.8. ¿Ha contribuido el Programa de Integración a innovar y mejorar la enseñanza?

Respuestas	Porcentajes
No (0)	23,0
Sí (1)	57,4
NS/NC	19,6

Un porcentaje relativamente elevado considera que el Programa de Integración ha sido positivo para la renovación y mejora de la calidad de la enseñanza.

Pregunta 10.9.1. ¿Cuáles son los cambios y medidas necesarios para mejorar la Integración en los Centros?

Las respuestas dadas por los sujetos pueden encuadrarse en las siguientes categorías (N = 207).

- Formación del profesorado (36,3 por 100).
- Aumento de los recursos humanos (profesores tutores y de apoyo) (28 por 100).
- Estabilidad del profesorado (16 por 100).
- Implicación de todo el claustro en el Programa de Integración (15,2 por 100).
- Promover el trabajo en equipo (11 por 100).

- Cambios en la organización del Centro (aula, ciclos) (13,2 por 100)
- Cambios en la metodología docente (10 por 100).
- Cambios en la programación y renovación pedagógica (10 por 100).
- Información y mentalización del profesorado (10 por 100).
- Elaboración del plan educativo por los Centros (9 por 100).
- Apoyo administrativo y legal (8,4 por 100).
- Ventajas administrativas y económicas para el profesorado (salario, reconocimiento, tiempo para preparación) (16,2 por 100).
- Dotación de especialistas para los Centros (equipos directivo, especialistas, orientación) (9,4 por 100).
- Dedicación de los especialistas (4,4 por 100).
- Normas y directrices claras de selección, promoción, delimitación de funciones (7,4 por 100).

Pregunta 10.9.2. ¿Qué cambios y medidas considera necesarios para mejorar el Programa, en general?

En esta pregunta la dispersión de las respuestas fue considerable por lo que no citamos porcentajes de respuestas. Estas pueden clasificarse en las siguientes categorías:

- Formación de los profesionales de la Integración.
- Dotación de recursos humanos.
- Dotación de recursos materiales.
- Información y sensibilización del profesorado.
- Potenciar y mejorar las condiciones de los equipos.
- Cumplimiento y clarificación de los requisitos legales en la adjudicación de plazas.
- Con respecto a los niños integrados mejora en los procedimientos de selección, flexibilidad, adaptación a las necesidades específicas, individualización de los objetivos.

- Planificación de actividades con más tiempo.
- Con respecto a los Centros: rigor al evaluar los planes de Centros, selección rigurosa, preparación de los claustros que se adscriben.
- Evaluación del Programa.
- Revisión del Programa: normativa clara y común; clarificar y concretar los criterios, programación de objetivos y contenidos, delimitación de funciones de los profesionales y establecer una sectorización adecuada.

Las mejoras necesarias para el Programa de Integración, tanto a nivel de Centro, como de Programa general, pasan por establecer programas de formación del profesorado, mejoras en las dotaciones de recursos humanos, recursos materiales, estabilidad del profesorado y mejora de condiciones de profesionales. A nivel de Centro se insiste en la coordinación, planificación y trabajo en equipo, así como en los cambios metodológicos de experiencias en el aula y en la elaboración de planes de Centros. A nivel del Programa general se insiste además específicamente en la información, normativa adecuada, establecimiento de criterios y objetivos, así como otros aspectos relativos a la selección de niños y Centros y de evaluación del Programa.

IV. CONCLUSIONES

LOS resultados presentados en las páginas anteriores llevan a conclusiones francamente alentadoras y positivas sobre la aplicación y viabilidad del Programa de Integración. Las opiniones de los profesionales integrados en los Equipos Psicopedagógicos son claramente favorables al Programa, al igual que las de los profesores, en la mayor parte de las cuestiones tratadas en la encuesta.

Exponemos brevemente a continuación las conclusiones para los distintos bloques en que consideramos dividida la encuesta.

COORDINACIÓN ENTRE LOS E. P. Y LOS E. D. DE LOS CENTROS.

Los resultados apuntan en general hacia un nivel de coordinación aceptable entre los E. P. y los Centros en los que existe Programa de Integración. Esta coordinación parece considerablemente mayor con los profesores directamente implicados en el programa, profesores tutores y de apoyo. Parece que esta coordinación se vería beneficiada con reuniones periódicas que facilitarían las programaciones conjuntas, el trabajo en equipo y una mayor participación de los E. P. en las actividades de los Centros, que favorecerían las actitudes de éstos hacia los equipos y su implicación más directa en el Programa.

Repetidamente apuntan que este ideal de coordinación se ve dificultado por el volumen de trabajo de los equipos y la falta de tiempo que éste produce, debido a la gran cantidad de Centros que tienen que atender.

PROGRAMACIÓN GENERAL DE LOS CENTROS

En lo que se refiere a la programación general de los Centros, destaca la escasa participación de los E. P. En dicha programación se contempla en general la problemática de los alumnos con necesidades educativas especiales.

Con respecto a la programación particular de los niños con necesidades educativas especiales, participan con los E. P. fundamentalmente aquellos profesores directamente implicados en la Integración, siendo escasa la participación de los Claustros completos. En general, la participación de los profesores tutor y de apoyo la consideran buena, ya que en la mayor parte de los casos participan ambos profesores.

ACTITUDES DE LOS CENTROS HACIA EL PROGRAMA DE INTEGRACIÓN

Es destacable que, en opinión de los miembros de los E. P., en la mayor parte de los casos se ha producido un cambio positivo en la actitud global de los Centros hacia la Integración, siendo mínimo el porcentaje de cambios negativos.

La razón más frecuentemente apuntada para el cambio positivo ha sido el propio desarrollo del proceso de la Integración y su conocimiento en la práctica; también, aunque en menor medida, la incidencia de los E. P. y la mejor dotación de recursos humanos. Entre las razones para el cambio negativo (muy raramente señaladas) se encuentran la inestabilidad de los profesores y las expectativas falsas.

RECURSOS HUMANOS Y FUNCIONAMIENTO DE LOS E. P.

Al analizar los resultados de este bloque de preguntas, llama la atención la opinión prácticamente dividida a partes iguales entre los que consideran claras las funciones de los diferentes tipos de profesionales y los que no. Probablemente sea necesaria una normativa, reivindicada por los E. P., que clarifique estas funciones.

Con respecto a las dotaciones de los Centros en recursos humanos, la mayor parte opina que éstos han llegado a los Centros, pero un porcentaje relativamente alto piensa que tarde.

Por otra parte, la actuación de los E. P. en los Centros se realiza en general con carácter de equipo (varios miembros). En lo que se refiere a las actividades que realizan, el mayor porcentaje es de tipo clínico, seguido de la pedagógica y de adaptaciones curriculares.

En general, parece que hay un elevado grado de acuerdo entre las actividades de los equipos y las demandas de los Centros. Los principales desacuerdos se producen por el exceso de demandas y el carácter individual de éstas frente a la actuación global de los E. P. También se producen ciertos desacuerdos en ciertas actuaciones de tipo clínico.

Parece que los E. P. han seguido una línea dinámica en estos tres años, con frecuentes variaciones en sus programas, para adecuarse a las necesidades de la Integración.

Es importante destacar que los E. P. realizan el P. D. I. prácticamente en todos los casos y en la mayor parte en colaboración con P. A. y/o PA + PT.

FORMACIÓN Y PERFECCIONAMIENTO DE LOS PROFESIONALES

En general, los miembros de los E. P. consideran insuficiente la formación de los profesores del Programa de Inte-

gración. Aunque en menor medida, también una amplia mayoría considera insuficiente o con lagunas su formación para dicho Programa. Es positivo observar como un porcentaje muy elevado considera que la preparación de los profesores ha mejorado considerablemente en estos tres años, aunque esta mejora no la atribuyen a la acción del M. E. C.

Entre las medidas sugeridas para el perfeccionamiento de los profesores, la mayor parte hacen referencia de una u otra forma a la programación de cursos y seminarios teórico-prácticos y distintas formas de trabajo en equipo. Estas actividades deberían ser descentralizadas y sectoriales y realizadas dentro del horario lectivo.

ESTABILIDAD DE LOS PROFESIONALES DEL PROGRAMA DE INTEGRACIÓN

Hay prácticamente unanimidad en considerar necesaria la estabilidad de los profesionales de la Integración, mayor aún en el caso de los profesores.

Las razones aducidas son muy similares en ambos casos, destacando las que hacen referencia al conocimiento de los niños y de su contexto y las que la hacen a la continuidad del Programa y de la línea educativa. En menor medida se habla de una mayor eficacia y economía en la formación y asignación de recursos.

PROGRESO DE LOS ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES Y OTROS CAMBIOS EN EL CENTRO

Las opiniones de los E. P. sobre los logros de los niños integrados en los tres años del Programa son muy favorables. El 95 por 100 consideran que ha mejorado el proceso de socialización y el 85 por 100 que han conseguido al

menos alguno de los objetivos del Ciclo Inicial. Existe además un acuerdo casi unánime en afirmar que los niños se encuentran a gusto en los Centros. Solamente en un porcentaje moderado (38 por 100) se habla de ciertas dificultades de aceptación y adaptación, que, en su mayoría se produjeron inicialmente. Entre las soluciones más frecuentes para estos problemas señalan sobre todo la coordinación y trabajo conjunto de los distintos estamentos implicados, así como la creación de programas específicos y adaptados. También señalan la remisión paulatina y espontánea de estas dificultades.

En cuanto a los agentes dinamizadores del proceso de socialización de los niños integrados los señalados con mayor frecuencia son: las actitudes del profesorado, los compañeros de los niños, organización de la clase y metodología activa.

Con respecto a la Integración como agente de cambio para la escuela en general, la opinión está fuertemente dividida. Los que consideran que, ha producido cambio, lo atribuyen sobre todo al propio desarrollo del proceso, los profesores y los E. P.

Existe un mayor acuerdo en que se han producido cambios en la dinámica de las aulas, haciéndose éstas más abiertas y flexibles en su programación y en el fomento del trabajo en grupos, lo que lleva frecuentemente a la programación de nuevas experiencias, adecuadas para los cambios señalados.

Por último, con respecto a la impresión de los padres de los niños, es positiva tanto en los padres de los niños normales como en los niños integrados, siendo aún más favorables en estos últimos.

ADAPTACIONES CURRICULARES Y EVALUACIÓN DE LOS NIÑOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES

La mayoría opina que se realizaron modificaciones del currículum para estos alumnos, sobre todo en los aspectos

relativos a las técnicas instrumentales básicas (lenguaje, lecto-escritura, matemáticas) y en los materiales utilizados. También se introdujeron nuevas actividades y cambios en la metodología.

La evaluación de estos niños casi siempre se realiza con respecto al propio niño y la forma más frecuente de realizarla es aquella en la que intervienen todos los profesionales implicados (E. P. + P. T. + P. A). En cuanto a los criterios, los más usuales son los que favorecen la promoción del niño (automática o con el que se encuentra socialmente integrado).

RECURSOS MATERIALES PARA EL PROGRAMA DE INTEGRACIÓN

En general los E. P. consideran adecuados los recursos, pero insuficientes, siendo además elevado el porcentaje de los que opinan que han llegado "tarde y mal". Un porcentaje considerablemente elevado considera que los recursos no se utilizan de forma eficaz. Entre las razones señalan fundamentalmente la escasa adecuación a sus necesidades y la inadecuada información sobre su uso y aplicaciones.

Preguntados sobre qué recursos necesitarían para el Programa, la mayor parte de los sujetos insiste en mayores dotaciones de recursos humanos y recursos materiales.

JUICIO, VALORACIÓN Y ACTITUDES ANTE EL PROGRAMA DE INTEGRACIÓN

En general, las actitudes de los E. P. ante el Programa, así como sus juicios sobre el mismo son muy favorables, como se pone de relieve en el elevado porcentaje (73 por 100) que lo consideran positivo. Es interesante destacar que sola-

mente una mínima parte (11 por 100) considera que las actitudes han empeorado. Cuando se les pregunta sobre posibles cambios de otras personas implicadas en el Programa (otros profesionales, cambios), juzgan los cambios como positivos en su mayor parte.

Respecto de la posible influencia de las campañas del M. E. C, el mayor porcentaje (34 por 100) las considera positivas, aunque la opinión está bastante dividida entre éstos y los que la consideran negativa o indiferente.

Los E. P. consideran, en su mayoría, que el Programa de Integración ha contribuido a la innovación y mejora de la enseñanza.

Por último, es destacable el elevado porcentaje de respuestas afirmativas (81 por 100) sobre la viabilidad del proyecto, opinión coincidente con la de los profesores.

CAMBIOS Y MEDIDAS NECESARIOS PARA MEJORAR LA INTEGRACIÓN

En la encuesta se les pedía a los E. P. que expresasen los cambios que, en su opinión, podían ayudar a mejorar, de un lado, las actitudes hacia el Programa de Integración, y de otro, la integración, tanto a nivel de Centro, como de Programa en general.

Por lo que se refiere a la mejora de las actitudes, todas las medidas propuestas, en una u otra forma, se refieren a acciones a tomar por parte de la Administración fundamentalmente: atención al Programa, campañas de información y mentalización, debates, formación y asesoramiento a profesores y dotar de recursos y apoyos suficientes.

Para la mejora de la Integración a nivel de los Centros los cambios expresados ya han sido citados a lo largo de estas conclusiones siendo fundamentalmente: la formación del profesorado, aumento de recursos humanos, estabilidad

de los profesores, implicación de claustros, trabajo en equipo y cambios en programación y metodología.

A nivel del Programa en general, los cambios expresados coinciden en parte con los anteriores, siendo los más frecuentes los que se refieren a formación de los profesionales de la Integración, mejores dotaciones de recursos humanos y materiales e información y sensibilización del profesorado.

En resumen, de la opinión de los E. P., podemos concluir que el Programa de Integración resulta viable, que tiene efectos muy positivos sobre los niños, en cierta medida, también sobre los Centros, puesto que potencia la coordinación y la introducción de nuevas experiencias y recursos educativos.

En general, los profesionales implicados muestran buena coordinación y ajuste, únicamente empañado por el volumen de trabajo de los equipos, que les impide hacer toda la labor que sería necesaria a nivel de los Centros.

Las actitudes de todas las personas implicadas (E. P., otros profesionales y padres), en opinión de los E. P. son buenas y, en general, han mejorado.

Las únicas opiniones negativas son las que se refieren a la escasa contribución del M. E. C. a la formación y perfeccionamiento del profesorado y, en menor medida, a las dotaciones en recursos humanos y materiales, con frecuencia escasos y tardíos. También consideran necesario algún tipo de normativa que regule adecuadamente las funciones de los distintos profesionales.

TIPO DEL CUESTIONARIO
UTILIZADO EN LA ENCUESTA

ANEXO I

**Texto del cuestionario
utilizado en la encuesta**

TEXTO DEL CUESTIONARIO UTILIZADO EN LA ENCUESTA

Indica tu situación en el Equipo

1. Psicólogo

2. Pedagogo

3. Asistente social

4. Logopeda

5. Otros (Profesor de apoyo médico)

CUESTIONARIO

1. COORDINACIÓN CON LOS EQUIPOS DOCENTES EN LOS CENTROS.

1.1. Valora y califica la coordinación actual del Equipo Psicopedagógico-Equipo Docente de los Centros.

1.2. Factores o causas que están influyendo positivamente en la coordinación Equipo Psicopedagógico-Equipo Docente.

- 1.3. Factores o causas que están influyendo negativamente en la coordinación Equipo Psicopedagógico-Equipo Docente.
- 1.4. Aporta soluciones para conseguir una coordinación más eficaz.

2. PROGRAMACIÓN GENERAL DE LOS CENTROS

- 2.1. ¿Habéis intervenido con vuestra orientación y asesoramiento en las programaciones generales de los Centros?
- 2.2. ¿Contemplan las programaciones generales de los Centros la problemática de los alumnos con necesidades educativas especiales?
- 2.3. ¿Habéis percibido algún cambio de actitudes en los Centros con respecto al Programa de Integración a lo largo de estos tres años?
- 2.4. ¿Por qué creéis que se han producido estos cambios?
- 2.5. ¿Participan todos los profesores de los Centros en los temas relacionados con la Integración Educativa, o únicamente aquellos que tienen niños con necesidades educativas especiales en el aula?
- 2.6. ¿Cómo es esta participación?

3. COORDINACIÓN CON LOS PROFESORES DE APOYO - PROFESORES TUTORES DE LOS CENTROS DE INTEGRACIÓN DE TU SECTOR.

- 3.1. Valora y califica la coordinación del Equipo Psicopedagógico con el profesor de apoyo-profesor tutor en los Centros de Integración.
- 3.2. Factores o causas que están influyendo positivamente en dicha coordinación.
- 3.3. Factores o causas que están incidiendo negativamente en dicha coordinación.
- 3.4. Aporta soluciones para conseguir una coordinación más eficaz.

4. RECURSOS HUMANOS

- 4.1. ¿Han recibido los Centros los recursos humanos previstos en el Programa de Integración?
- 4.2. ¿Crees que, en general, están claras las funciones Equipo Psicopedagógico-profesor de apoyo-profesor tutor en los Centros de Integración en los que intervienes?
- 4.3. ¿Cómo ha sido, en general, vuestra intervención en los Centros de Integración: a través de la presencia de todo el Equipo, u os habéis dividido de forma que solamente un miembro o dos se desplazara a los Centros?
- 4.4. ¿Qué programa de actividades has realizado en los Centros de Integración en los que has intervenido?
- 4.5. ¿En general, han coincidido estas actividades que has realizado con las demandas planteadas por

los Centros, o éstos han aceptado sin más vuestro programa de actuación?

4.6. ¿En qué aspectos han existido discrepancias entre el programa de actuación propuesto y llevado a cabo en los Centros de Integración por los Equipos Psicopedagógicos y las demandas planteadas por los mismos?

4.7. ¿Crees que este programa de actividades ha ido variando a lo largo de tres años?

4.8. ¿Se han realizado programas de trabajo individual para los alumnos con necesidades educativas especiales?

4.9. ¿Quién o quiénes han realizado dichos programas?

5. PERFECCIONAMIENTO DEL PROFESORADO

5.1. ¿Consideras con suficiente preparación a los profesores de los Centros de Integración para llevar a cabo el Programa?

5.2. ¿Ha ido mejorando su preparación a lo largo de los tres años del Programa?

5.3. ¿Consideras que el Ministerio de Educación ha contribuido adecuadamente al perfeccionamiento del profesorado de los Centros de Integración?

5.4. ¿Qué medidas, hasta ahora no utilizadas, propondrías para mejorar el perfeccionamiento del profesorado?

- 5.5. Como miembro de un Equipo Psicopedagógico, ¿te consideras con suficiente preparación para llevar adelante el Programa de Integración?
6. ESTABILIDAD DEL EQUIPO DOCENTE
- 6.1. ¿Consideras necesaria la estabilidad del profesorado en los Centros de Integración? (Justifica tu respuesta.)
- 6.2. ¿Estimas necesaria la estabilidad del Equipo?
7. ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES INTEGRADOS EN EL AULA
- 7.1. ¿Han existido discrepancias entre las expectativas de los Centros con respecto al hipotético grado de afectación de los alumnos integrados y el grado de afectación real de estos alumnos?
- 7.2. ¿Ha mejorado, en tu opinión, el proceso de socialización de los alumnos?
- 7.3. ¿Consideras que han avanzado según los objetivos educativos de su programa de trabajo?
- 7.4. ¿Han alcanzado alguno de los objetivos generales del Ciclo Inicial?
- 7.5. ¿Tienes la sensación de que, en general, los alumnos se encuentran a gusto o a disgusto en los Centros?

- 7.6. ¿Se han presentado, en general, dificultades de aceptación?
- 7.7. En caso de haber existido dificultades de aceptación, ¿en qué momento has detectado que se han producido con mayor frecuencia: inicialmente, o a lo largo del proceso?
- 7.8. ¿Cómo se han solucionado?
- 7.9. Entre los muchos factores educativos que influyen en los Centros, ¿cuál consideras que han sido los más dinamizadores del proceso de socialización?
- 7.10. ¿Crees que se han producido, en general, cambios importantes en la escuela?
- 7.11. ¿Cuáles crees tú que han sido, en general, los agentes de cambio más importantes?
- 7.12. ¿Piensas que estos cambios se han generalizado al ambiente familiar y social del alumno?
- 7.13. ¿Qué impresión respecto a la marcha del Programa de Integración crees tú que tienen, en general, los padres de los alumnos, tanto de la educación ordinaria como de los alumnos con necesidades educativas especiales?
- 7.14. ¿Ha cambiado la dinámica de las aulas con la integración de estos alumnos? (Explica brevemente estos cambios, si los ha habido.)
- 7.15. ¿Se ha llevado a cabo en alguno de tus Centros de integración alguna experiencia nueva de organización del aula, del nivel y/o del ciclo?

8. ADAPTACIONES CURRICULARES

- 8.1. ¿Se ha visto modificado significativamente el currículum en el caso de los alumnos con necesidades educativas especiales?
- 8.2. En líneas generales, ¿qué aspectos del currículum han debido ser modificadas más frecuentemente?
- 8.3. ¿Se han introducido cambios en las programaciones generales de las actividades del aula debidas a la Integración? En caso afirmativo, intenta especificar qué cambios se han producido con mayor frecuencia.
- 8.4. ¿Qué criterios se han utilizado en la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales?
- 8.5. ¿Quién ha realizado esta evaluación?
- 8.6. ¿Cuáles han sido, en general, los criterios de promoción de estos alumnos?

9. RECURSOS Y MATERIALES DE LOS EQUIPOS

- 9.1. Valora los recursos materiales referidos para el Programa de Integración en cuanto a:
 - 9.1.1. Su adecuación.
 - 9.1.2. Su suficiencia.

9.1.3. El tiempo en el que han llegado.

9.2. Si crees que no se ha utilizado el material enviado de la manera más eficaz posible, ¿cuáles consideras que son las razones?

9.4. ¿Qué otros recursos se necesitarían?

10. CAMBIOS DE ACTITUDES E INFORMACIÓN

10.1. ¿Qué juicio te merece el Programa de Integración?

10.2. Valora si tus actitudes hacia la Integración han mejorado en estos tres años del Programa.

10.3. Valora también las de los demás profesionales implicados.

10.4. ¿Crees que las expectativas de los padres han mejorado o empeorado?

10.5. ¿Qué debería hacerse para mejorar las actitudes de todos los implicados en el Programa de Integración?

10.6. ¿Cómo crees que han influido las campañas de información y sensibilización que la Administración ha llevado a cabo sobre el Programa de Integración?

10.7. ¿Consideras la Integración viable como proyecto educativo, independientemente de lo que haya sucedido en tus Centros?

10.8. ¿Crees que el Proyecto de Integración ha contribuido de alguna manera a innovar los Centros y a mejorar la calidad de la enseñanza en general?

10.9. ¿Qué cambios o medidas consideras necesarios adoptar para que la Integración mejore?

10.9.1. En los Centros.

10.9.2. En el programa general.

Consulta

Indice

CONSULTA A LOS CENTROS INCORPORADOS EN
EL CURSO 1986/87 SOBRE LA CONTINUIDAD EN EL
PROGRAMA DE INTEGRACIÓN.

ANEXO II: Relación de Centros que iniciaron la
experiencia de Integración en el curso 1986/87

Informe sobre la
consulta a los Centros
que iniciaron la
experiencia de
Integración en el curso
1986/87 sobre la
continuidad en el
Proyecto

**Informe sobre la
consulta a los Centros
que iniciaron la
experiencia de
Integración en el curso
1986/87 sobre la
continuidad en el
Proyecto**

INFORME SOBRE LA CONSULTA A LOS CENTROS QUE INICIARON LA EXPERIENCIA DE INTEGRACIÓN EN EL CURSO 1986-87 SOBRE LA CONTINUIDAD EN EL PROYECTO

AL finalizar el curso 1988-89 se cumple el tercer año de la puesta en marcha del Programa de Integración para aquellos Centros que se incorporan a él en el curso 1986-87. Al cumplirse el período experimental de tres años, el Ministerio de Educación y Ciencia tiene la firme voluntad de continuar con el Proyecto, puesto que está convencido de que la Integración de los alumnos con necesidades educativas especiales no sólo contribuye a que se complete el derecho de todos a una educación lo más normalizada posible, sino que es un factor que empuja a proyectos educativos de mayor calidad.

Este proceso de ampliación y generalización exige conocer a fondo el desarrollo que el Programa de Integración ha experimentado durante este período experimental, y en este sentido se están llevando a cabo una serie de medidas encaminadas a recoger la máxima información.

Los colegios que, de forma voluntaria, han estado participando en el Proyecto durante los tres cursos de la etapa

experimental del Programa han adquirido ya una experiencia suficiente sobre lo que supone ser un Centro de Integración. Son conscientes de que el Programa de Integración exige un compromiso serio de participación e implicación, tanto del profesorado como de toda la comunidad educativa.

En este sentido, el Ministerio ha querido conocer de nuevo la actitud y deseo de los Centros, que iniciaron la experiencia en el curso 1986-87, de continuar o desvincularse del Programa de Integración.

(Recuérdese que esta misma consulta se realizó a los Centros que iniciaron el Programa de Integración el curso 1985-86 y que se volverá a realizar por última vez al finalizar el curso 1989-90.)

Ahora se ha pedido la reflexión y toma de postura de los Centros implicados: 124 Centros Públicos y 27 Centros Concertados (ver Anexo II).

Después de reunido el Claustro y el Consejo Escolar de cada Centro para decidir sobre la opción de continuar o no en el Programa de Integración, han remitido el resultado de las votaciones y la decisión adoptada por estos órganos de gobierno, indicando las razones principales que les han impulsado a tomar una u otra opción.

Los resultados obtenidos se recogen en el siguiente cuadro resumen:

Continuidad en el Programa de Integración de los Centros que iniciaron la experiencia en el curso 1986-87

Resultado final de la consulta				
Centros	Contestan	Sí	No	No contes.
Públicos	142	137	5	—
142	100 %	96,48 %	3,52 %	—
Concertados	27	26	1	—
27	100 %	96,30 %	3,70 %	—
Totales	169	163	6	—
	100 %	96,45 %	3,55 %	—

Como se puede apreciar en la lectura del resumen, han contestado la totalidad de los Centros.

Interpretación del cuadro: Se ha consultado a 169 Centros, el total de Centros que se incorporaron al Programa de Integración y continúan en él, de los cuales 142 son Públicos y 27 Concertados.

De los 142 Centros Públicos han contestado los 142, que suponen el 100 por 100 de los Centros que permanecen en el Programa. De estos 142 Centros Públicos han dicho **SÍ** a continuar 137, que supone el 96,48 por 100, y 5 Centros han dicho **NO**, que es un 3,52 por 100 del total.

Respecto a los 27 Centros Concertados, todos ellos han contestado: 26 Centros han dicho **SÍ**, que supone el 96,30 por 100, y un Centro ha contestado **NO**, al que corresponde el 3,70 por 100.

De los 169 Centros consultados, todos ellos han contestado a la consulta. Han dicho **SÍ** 163 Centros (96,45 por 100). Han dicho **NO** 6 Centros (3,55 por 100).

A la vista de estos resultados resalta de nuevo la aceptación mayoritaria que sigue recibiendo el Programa de Integración cuatro años después de su puesta en funcionamiento, ya que un 96 por 100 de los Centros desean continuar en el mismo.

No hemos incluido en esta ocasión las opiniones de los Centros con respecto tanto a los aspectos positivos como negativos del Programa de Integración, pues hemos encontrado que éstos son prácticamente los mismos y en los mismos porcentajes que aparecieran con ocasión de la primera consulta.

Estos resultados, que no deben interpretarse como que el desarrollo del programa es "perfecto" y "sin problemas", apuntan sin embargo a que el proceso de integración continúa recibiendo el apoyo de la comunidad educativa, condición básica para avanzar en un programa de tanta complejidad.

ANEXO II

Relación de Centros que iniciaron la experiencia de Integración en el curso 1986-87, a los que se les ha consultado sobre su deseo de continuar o desvincularse del Programa

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
ALBACETE		
	Almansa	Duque de Alba
	Albacete	Antonio Machado
	Tarazona	Eduardo Sanchís
		Concertados
	Hellín	María Inmaculada
		Públicos
ASTURIAS		
	Lugo de Llanera	Lugo de Llanera
	Gijón	Primo de Rivera
	Gijón	Rey Pelayo y Preescolar Urgisa
	Gijón	Cabueñes
	Cabañaquinta	Cabañaquinta
	Riaño-Langreo	Riaño
	Ribadesella	Manuel Fdez. Juncos
	Puerto de Vega	Pedro Penzón y Escuela Unitaria de Villapere
		Concertados
	Oviedo	Santo Angel
		Públicos
AVILA		
	Avila B.º la Toledana	Juan Yepes
	Sotillo de la Adrada	Comarcal Sotillo de la Adrada
	Arévalo	Los Arevacos
	Solosancho	Solosancho y unit. Villaviciosa, Baterna Robledillo, Mengamuñoz La Hija de Dios

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
BADAJOS		
	Alconchel	Virgen de la Luz
	Mérida	Juan XXIII
	Villafranca de los Barros	Santa María de la Coronada
	Campanario	Piedraescrita
	Herrera del Duque	Fray Juan Herrera
	Bienvenida	Nuestra Señora de los Milagros
	Badajoz	Nuestra Señora de Fátima
	Villanueva de la Serena	Santiago Apóstol
	Monesterio	José Antonio "El Llano"
	Olivenza	Francisco Ortiz
	Badajoz	Suerte de Saavedra
		Concertados
	Mérida	San Juan Bosco
		Públicos
BALEARES		
	Sa Pobla	Campeu Blanc
	Soller	Es Puig y Preescolar S'Ho
	Andratx	Andratx
	Campos del Puerto	Campos del Puerto
	Ses Salines	Ses Salines
	Mercadal	Virgen de Montetoro
	Son Perelló	Campanet
		Concertados
	Palma Mallorca	Mata de Jonc
	Marratxi	Liceo Balear

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
BURGOS		
	Burgos	Prácticas
	Villadiego	Fray Enríquez Flórez
	Sasamón	Claudia Ciancas
	Pampliega	Rey Wamba
		Concertados
	Miranda de Ebro	Cristo Rey
		Públicos
CACERES		
	Cáceres	Perú
	Cáceres	San Francisco
	Malpartida de Plasencia	Fray Alonso Fernández
	Moraleja	Virgen de la Vega
	Torremocha	Cristo del Humilladero, Expe. rural con Virgen del Salor, Torrequemada y Torre de Orgaz
	Aliseda	El Tesoro de Aliseda
	Galisteo	Nuestra Señora de Fátima
	Castañar de Ibor	Rodrigo Dávila
		Públicos
CANTABRIA		
	Santander	Prácticas n.º1, n.º2
	Santa Cruz de Bezana	Buenaventura González
	Reinosa	Concha Espina
	Laredo	Pablo Picasso
	Santoña	Juan de la Cosa

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
(Cont.)		Concertados
	Torrelavega	Sagrados Corazones
		Públicos
CEUTA	Ceuta	Juan Carlos I
		Públicos
CIUDAD REAL		
	Almodóvar del Campo	Virgen del Carmen
	Campo de Criptana	Sagrado Corazón
	Valdepeñas	Luis Palacios
	Puertollano	Doctor Limón
	Ciudad Real	Pío XII
	Pozuelo de Calatrava	José María de la Fuente
	Ciudad Real	Cruz Prado
		Públicos
CUENCA		
	Cuenca	Fuente del Oro
	Villarejo de Fuentes	Villarejo de Fuentes
	Landete	Landete
	Casasimarro	Casasimarro
	Tarancón	Tarancón
	Las Pedroñeras	Adolfo Martínez Chicano
		Públicos
GUADALAJARA		
	Guadalajara	Isidro Almazán
	Sigüenza	San Antonio de Portaceli

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
HUESCA	Jaca	San Juan de la Peña
	Fraga	Miguel Servet
	Castejón de Sos	Castejón de Sos y Escuela Unitaria de Las Paulas, Campo, Cerler y San Miguel de Abi
	Biescas	Santa Elena y Escuelas Graduadas de Sallent de Gállego y Panticosa
	Ainsa	Ainsa y Escuela de Boltaña y Tierrantona
	Lalueza	Lalueza y Escuela Unitaria de Sangarren, Montesodeto, Orillena, Cap de Saso y Tramaced
	Zaidin	San Juan Bautista y Agrupaciones Escolares Mixtas de Velilla de Cinca y Ontiñena
		Públicos
LEON	Cistierna	Pedro Valladares
	Valencia de Don Juan	Bernardino Pérez
	La Bañeza	San José de Calasanz
	Villablino	Generación del 27
		Concertados
	Bembibre	Virgen de la Peña
		Públicos
MADRID	Madrid	Américo Castro

PROVINCIA (Cont.)	LOCALIDAD	CENTROS
	Pozuelo de Alarcón	Prefabricado Polígono I Las Acacias
	Leganés	Miguel Delibes
	Getafe	Miguel Hernández
	Leganés	Ortega y Gasset
	Loeches	Duque de Alba
	San Fernando de Henares	Tierno Galván
	San Sebastián de los Reyes	Fuensanta
	Villarejo de Salvanés	Nuestra Señora de la Victoria
	Manzanares el Real	Virgen de Peñasacra
	Colmenar Viejo	Antonio Machado
	Alcalá de Henares	Nuestra Señora del Val
	Torrelaguna	Cardenal Cisneros
	Algete	Padre Jerónimo
	Navalcarnero	José Jalón
		Concertados
	Madrid	San Pedro Apóstol
	Madrid	Beata María Ana de Jesús
	Madrid	Santa María del Pozo
	Madrid	Santo Angel de la Guarda
	Madrid	Centro Cultural siglo XXI
	Madrid	Santa María Reina
	Madrid	Mixto San Bernardo
	Pinto	Colegio Calasanz
	Madrid	Eva, S. A.
		Públicos
MURCIA	Totana	Santa Eulalia (Enrique Tierno Galván)

PROVINCIA (Cont.)	LOCALIDAD	CENTROS
	Molina de Segura	Cervantes
	Lorca	Purias
	Alcantarilla	Número 10
	Cartagena	Nueva Cartago (Beethoven)
		Públicos
MELILLA	Melilla	Real
		Públicos
NAVARRA	Leiza	Comarcal
	Ansoaín	Comarcal
	Pamplona	San Francisco
	Pamplona	Ave María
	Andosilla	Virgen de la Cerca, exp. rural conjunta con Virgen de Gracia de Carcar y Virgen del Rosario de Sartaguda
	Fustiñana	Fustiñana
	Peralta	Juan Bautista Irurzun
	Santesteban	San Miguel
	Garralda	Nuestra Señora de Oreaga, exp. rural conjunta con Escuela Unitaria de Aburrea Alta, Villanueva de Aezcoa, Orbaiceta, Espinal, Burguete, Oroz, Betelu, y Olalde
		Públicos
NAVARRA	Ochagavía	Ochagavía, exp. rural conjunta con las Unitarias de Jaurieta y Ezcaroz

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Concertados
	Pamplona	Santo Tomás
	Pamplona	Hijas de San José
	Pamplona	Echavacoz - Sagrado Corazón
		Públicos
PALENCIA	Villamuriel de Cerrato	Pradera de la Aguilera
		Concertados
	Palencia	Religiosas Santa Rita
	Aguilar de Campoo	La Compasión
		Públicos
LA RIOJA	Cervera del Río Alhama	Baltasar Alvarez
	Cenicero	Gregoria Artacho
	Santo Domingo de la Calzada	Beato Jerónimo Hermosilla
	Logroño	General Espartero
		Públicos
SALAMANCA	Salamanca	Buenos Aires
	La Fuente de San Esteban	Nuestra Señora de los Remedios
	Alba de Tormes	Santa Teresa
	Babilafuente	Babilafuente
		Concertados
	Salamanca	Maestro Avila

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
SEGOVIA	Segovia	Prácticas
	Carbonero el Mayor	San Juan Bautista
	El Espinar	General Serrador
		Públicos*
SORIA	Soria	Juan Yagüe
	San Esteban de Gormaz	Virgen del Rivero
		Concertados
	Soria	Santa Teresa
		Públicos
TERUEL	Teruel	Prácticas Mixto
	Montalbán	Pablo Serrano
		Públicos
TOLEDO	Ocaña	San José de Calasanz
	Mora	José Ramón Villa
	Madridejos	Santa Ana
	Villanueva de Alcaudete	Nuestra Señora de la Piedad
		Concertados
	Toledo	Virgen del Carmen
	Toledo	San Juan Bautista
		Públicos
VALLADOLID	Valladolid	Prácticas García Quintana

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
	Valladolid	Miguel Iscar
	Valladolid	Coeducación
	Valladolid	Alonso Berruguete
	Ataquines	Ataquines y Unitaria de Zapardiel
		Públicos
ZAMORA		
	Alcañices	Virgen de la Salud
	Puebla de Sanabria	Fray Luis de Granada
		Públicos
ZARAGOZA		
	Borja	Calvo Sotelo
	Epila	Mariano Gaspar Remiro y Escuelas de Grisen
	Zaragoza	Prácticas López Ornat Andresa Recarte
	Zuera	Odón de Buen y Escuelas de San Mateo de Gállego, Villanueva de Gállego y Ontinar del Salz
	Zaragoza	La Jota
	Zaragoza	Río Ebro
		Concertados
	Zaragoza	Virgen Blanca



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
DIRECCION GENERAL DE RENOVACION PEDAGOGICA