

EFICIENCIA
CAPACIDAD
ADAPTACION
FORMACION
VALIA

Evaluación de la INTEGRACION ESCOLAR

1^{er} INFORME



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA

H/ 7813

EVA

H/78136

EVA



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
DIRECCION GENERAL DE RENOVACION PEDAGOGICA

PROLOGO

DURANTE los tres últimos años venidos centenares de Centros escolares están participando en el Proyecto de Integración. Cada año un mayor número de Centros solicitan su incorporación al mismo. Y más allá de las necesidades educativas especiales se encuentran en estos Colegios un muy gran número de alumnos que, aunque no presentan ninguna discapacidad, consiguen que sus aprendizajes se adapten a todos y a una educación en la que se respeta y atiende a las peculiaridades de cada uno de ellos. Este hecho ha llevado a la necesidad de llevar a cabo una investigación que permita conocer los factores que han llevado a cabo la integración de los alumnos con dificultades. Su preparación profesional, en capacidad de buscar nuevos métodos y estrategias que favorezcan la interacción social y los aprendizajes de los alumnos, los factores determinantes para el avance de la integración en el aula, los procedimientos que favorecen el apoyo de los padres, su asimilación ante la presencia de los alumnos con dificultades y, ante los valores que se han desarrollado desde los Colegios que han participado en el Proyecto de Integración, para cumplir con el compromiso que el Ministerio de Educación y Ciencia ha asumido para cumplir con el Proyecto de Integración.

Evaluación de la INTEGRACION ESCOLAR



BIBLIOMECA
044840

R-1360 GD
R. 153049

Madrid, 1988



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
DIRECCION GENERAL DE RENOVACION PEDAGOGICA

INTEGRACION ESCOLAR Evaluación de la



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
DIRECCION GENERAL DE RENOVACION PEDAGOGICA
N.L.P.O.: 176-88-018-9
I.S.B.N.: 84-369-1459-7

Depósito Legal: M-25544-1988
Imprime: Marín Álvarez Hnos.

PROLOGO

DURANTE los tres últimos años, varios centenares de Centros escolares están participando en el Proyecto de Integración. Cada año, nuevos Centros continúan solicitando incorporarse al mismo, y nuevos alumnos con necesidades educativas especiales se escolarizan en estos Colegios. En muy pocos años lo que parecía una empresa arriesgada, conseguir que se reconociera el derecho a todos a una educación lo mas integradora posible, ha ido aceptándose como algo normal. Hoy pocos se oponen ya al concepto nuclear de la filosofía integradora: una escuela abierta a la diversidad de los alumnos, capaz de llevar a la práctica un Proyecto Pedagógico que se adapte a las posibilidades de desarrollo y de aprendizaje de cada alumno, y dotada de los recursos humanos y materiales que hagan viables estos objetivos.

Este cambio ha sido posible por el esfuerzo conjunto de profesores y de padres y por la voluntad del Ministerio de Educación de llevar a cabo este Proyecto. Los profesores son, sin duda, los que han llevado a la realidad de las aulas la Integración de los alumnos con dificultades de aprendizaje. Su preparación profesional, su capacidad e interés en buscar nuevos métodos y estrategias que favorecieran la interacción social y los aprendizajes de estos alumnos, son los factores determinantes para el avance del Proyecto de Integración. Junto con los profesores hay que reconocer que el apoyo de los padres, su sensibilidad ante los derechos de los alumnos con deficiencias y ante los valores de una escuela integradora donde se eduquen sus hijos, ha permitido modificar las actitudes de los más reticentes y favorecer un clima de normalización educativa. Finalmente, también el Ministerio de Educación y Ciencia ha realizado un notable esfuerzo para cumplir todos los compromisos que iba contrayendo con los Centros, impulsando inicia-

tivas tendentes a consolidar el Proyecto, en el convencimiento de que la Integración, realizada en las condiciones adecuadas, contribuye a una educación más personalizada, mejora la calidad de la enseñanza y fomenta la solidaridad entre todos los alumnos.

Esta firme decisión del Ministerio de Educación de llevar adelante la Integración con las máximas garantías exigía realizar al mismo tiempo una evaluación rigurosa de este programa. El objetivo fundamental no era poner en cuestión la posibilidad de que los Centros se abrieran a los niños con deficiencias, sino analizar las condiciones en que la Integración era más positiva para el conjunto de la comunidad escolar. Esta evaluación permitiría también conocer los problemas principales que iban apareciendo y detectar los factores más relevantes responsables de un mejor funcionamiento de los Centros de Integración. De esta forma sería posible realizar los cambios o rectificaciones que garantizaran los mejores resultados del Proyecto.

A lo largo de este primer documento, en el que se recogen las opiniones de los profesores, se señalan los principales problemas que está teniendo la Integración educativa. Algunos de ellos, como la estabilidad de los profesores de apoyo y la dotación de Departamentos Psicopedagógicos, se están ya resolviendo. Otros, sin embargo, necesitan más tiempo. Entre ellos hay que subrayar todos los aspectos relacionados con la formación del profesorado, así como la provisión de recursos que faciliten la diversificación curricular cuando los alumnos sean mayores.

A pesar de todos estos retos e interrogantes, es esperanzador constatar que casi la totalidad de los Centros que comenzaron la Integración el curso 1985-86 ha decidido mantenerse en el Proyecto.

Finalmente, no podemos olvidar que la Integración escolar es el primer paso para la normalización de la vida cotidiana de estos alumnos también fuera del ámbito educativo, al posibilitar el conocimiento y la aceptación de personas con capacidades muy distintas. De esta forma se están creando las bases para que en el futuro la sociedad en

su conjunto sea mucho más sensible a los derechos de las personas con minusvalías.

Madrid, junio 1988.

Alvaro MARCHESI
Director General de Renovación Pedagógica

INDICE

• Introducción

• Informe sobre la encuesta

• Consulta a los Centros
de Integración sobre
su continuidad en el Proyecto

su conjunto sea mucho más sensible a los derechos de las personas con minusvalías.

Madrid, junio 1988.

Alvaro MARCHESI
Director General de Renovación Pedagógica

El presente documento es el resultado de un trabajo de investigación que se ha desarrollado en el marco del proyecto de investigación "El aprendizaje de la lectura en la escuela primaria" financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia. El objetivo principal de este estudio es analizar el proceso de aprendizaje de la lectura en la escuela primaria, con especial énfasis en el caso de los alumnos con minusvalías. Para ello se han realizado una serie de observaciones y entrevistas a profesores y alumnos en diferentes centros educativos. Los resultados de esta investigación indican que el aprendizaje de la lectura en la escuela primaria es un proceso complejo que requiere de una intervención pedagógica específica para los alumnos con minusvalías. En particular, se ha observado que los alumnos con minusvalías presentan dificultades para acceder a los textos escritos, lo que les impide participar plenamente en el proceso de aprendizaje de la lectura. Por lo tanto, es necesario diseñar estrategias de enseñanza que permitan a estos alumnos superar sus dificultades y acceder a los textos escritos de manera significativa.

En el presente documento se describen los resultados de una investigación que se ha desarrollado en el marco del proyecto de investigación "El aprendizaje de la lectura en la escuela primaria" financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia. El objetivo principal de este estudio es analizar el proceso de aprendizaje de la lectura en la escuela primaria, con especial énfasis en el caso de los alumnos con minusvalías. Para ello se han realizado una serie de observaciones y entrevistas a profesores y alumnos en diferentes centros educativos. Los resultados de esta investigación indican que el aprendizaje de la lectura en la escuela primaria es un proceso complejo que requiere de una intervención pedagógica específica para los alumnos con minusvalías. En particular, se ha observado que los alumnos con minusvalías presentan dificultades para acceder a los textos escritos, lo que les impide participar plenamente en el proceso de aprendizaje de la lectura. Por lo tanto, es necesario diseñar estrategias de enseñanza que permitan a estos alumnos superar sus dificultades y acceder a los textos escritos de manera significativa.

En el presente documento se describen los resultados de una investigación que se ha desarrollado en el marco del proyecto de investigación "El aprendizaje de la lectura en la escuela primaria" financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia. El objetivo principal de este estudio es analizar el proceso de aprendizaje de la lectura en la escuela primaria, con especial énfasis en el caso de los alumnos con minusvalías. Para ello se han realizado una serie de observaciones y entrevistas a profesores y alumnos en diferentes centros educativos. Los resultados de esta investigación indican que el aprendizaje de la lectura en la escuela primaria es un proceso complejo que requiere de una intervención pedagógica específica para los alumnos con minusvalías. En particular, se ha observado que los alumnos con minusvalías presentan dificultades para acceder a los textos escritos, lo que les impide participar plenamente en el proceso de aprendizaje de la lectura. Por lo tanto, es necesario diseñar estrategias de enseñanza que permitan a estos alumnos superar sus dificultades y acceder a los textos escritos de manera significativa.

En el presente documento se describen los resultados de una investigación que se ha desarrollado en el marco del proyecto de investigación "El aprendizaje de la lectura en la escuela primaria" financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia. El objetivo principal de este estudio es analizar el proceso de aprendizaje de la lectura en la escuela primaria, con especial énfasis en el caso de los alumnos con minusvalías. Para ello se han realizado una serie de observaciones y entrevistas a profesores y alumnos en diferentes centros educativos. Los resultados de esta investigación indican que el aprendizaje de la lectura en la escuela primaria es un proceso complejo que requiere de una intervención pedagógica específica para los alumnos con minusvalías. En particular, se ha observado que los alumnos con minusvalías presentan dificultades para acceder a los textos escritos, lo que les impide participar plenamente en el proceso de aprendizaje de la lectura. Por lo tanto, es necesario diseñar estrategias de enseñanza que permitan a estos alumnos superar sus dificultades y acceder a los textos escritos de manera significativa.

INDICE

- Introducción
- Informe sobre la encuesta
- Consulta a los Centros de Integración sobre su continuidad en el Proyecto

- Introducción
- Informe sobre la encuesta
- Consulta a los Centros de Integración sobre su continuidad en el Proyecto

INTRODUCCION

EN marzo de 1985 aparece el Real Decreto de ordenación de la Educación Especial por el que se regula la escolarización de los niños y niñas con necesidades educativas especiales. Este Decreto supone un impulso enormemente importante a la integración de estos alumnos en escuelas ordinarias, ya que incluía el compromiso de proporcionar los recursos adecuados para que se cumpliera. Este Plan de Integración se desarrolla a lo largo de ocho años con el fin de permitir una incorporación progresiva de los niños y un proceso lento de adecuación de las escuelas al cambio que la Integración supone.

En el curso 1985/86 se adscriben al programa las 173 experiencias correspondientes a los 183 Centros escolares que voluntariamente deciden comenzar la experiencia. Estos colegios son seleccionados, de entre los 500 que lo solicitan, por considerarse que su proyecto ofrece mejores posibilidades de llevar a cabo con éxito la Integración.

Incorporarse al Proyecto de Integración supone una serie de compromisos tanto por parte del Ministerio de Educación y Ciencia como de los propios Centros seleccionados.

Por parte del Ministerio de Educación y Ciencia: disminución de la proporción profesor/alumno a 25/30; atención preferente al Centro del Equipo Psicopedagógico del sector; dotación de un profesor de apoyo por cada ocho unidades de E. G. B. y dos de Preescolar; el material específico adecuado; supresión de barreras arquitectónicas y adecuación de espacios; estabilidad del profesorado durante tres años en la proporción que posibilite la realización del Proyecto, así como la realización de actividades de formación.

El Ministerio de Educación y Ciencia está dotando además a los Centros con un especialista en lenguaje al iniciar el segundo curso dentro del Proyecto, y en el caso de Centros para alumnos motóricos, con un fisioterapeuta y los cuidadores que se requieran.

Los Centros a su vez se comprometen a escolarizar dos alumnos con necesidades educativas especiales por aula, previamente valorados y orientados por el Equipo Psicopedagógico del sector, y continuarla hasta que los alumnos finalicen su escolaridad, y a presentar una memoria evaluadora al finalizar cada curso escolar.

Durante los cursos 86-87 y 87-88 se han ido sumando colegios a la experiencia de Integración en las condiciones anteriormente señaladas, y en este momento se cuenta con 446 Centros, que escolarizan un total de 5.120 niños y niñas.

Dada la dificultad del programa que se acometía, el Ministerio de Educación y Ciencia consideró los tres primeros años de puesta en práctica como años de experimentación y encargó una evaluación que permitiera, al cabo de los tres cursos, tomar decisiones sobre lo que debería ser modificado para mejorar las condiciones del programa.

El CIDE se hizo cargo de la Evaluación del Proyecto de Integración (E. P. I.). Para ello se seleccionaron 58 Centros de entre los 183 del primer año, atendiendo a las siguientes variables: público/privado; rural/urbano; sin/con experiencia previa de Integración; número de unidades. En estos Centros los Equipos Psicopedagógicos y los propios profesores llevaron a cabo una serie de pruebas para evaluar el programa en marcha. Estas pruebas no sólo iban dirigidas a medir variables del alumno, sino que también, y principalmente, abordaban aspectos relativos al Centro en su conjunto, a los profesores y a los padres.

La Evaluación del Proyecto de Integración se ha estado realizando durante los cursos 85-86, 86-87 y 87-88, y sus resultados están todavía en proceso de elaboración, aunque se han ido presentando informes parciales y se ha publicado el módulo teórico y el diseño de la investigación

en el número extraordinario sobre Integración que editó la *Revista de Educación* en 1987.

Este curso, al cumplirse el tercer año de experimentación, los Centros elegidos en el año 1985 tenían que decidir su continuidad en el Programa. Por ello, el Ministerio de Educación y Ciencia consideró necesario conocer la opinión de *todos* los profesores implicados en la Integración en estos 173 Centros, para completar la información obtenida a través del E. P. I. Con este motivo se entregó a los directores de estos colegios una encuesta que debía ser contestada anónimamente por cada uno de los profesores y especialistas que trabajaban en su escuela.

El diseño de la encuesta respondía a los datos que se habían ido obteniendo en el E. P. I., en el sentido de que las variables que mejor explicaban la marcha del Programa de Integración eran las que se referían al funcionamiento del equipo docente y al proyecto educativo que éste había elaborado, más que a las características de los alumnos en concreto. Asimismo se había puesto de manifiesto la importancia del estilo de enseñanza del profesor y de los recursos humanos suministrados por la Administración, tanto desde el punto de vista del número de personas como, lo que es más importante, desde la perspectiva del módulo de intervención adoptado.

La finalidad de la encuesta era ver hasta qué punto estos resultados, expresados por los 58 Centros que componían la muestra de la investigación, se confirmaban en los 183 colegios, y poder utilizar esta información en la planificación de los cinco años restantes del Programa de integración.

Esta información se completará con las opiniones de los Equipos Psicopedagógicos que trabajaron en los Centros del primer curso. Para ello se ha enviado a estos equipos una encuesta semejante a la de los colegios, cuyos resultados aparecerán en una futura publicación.

Los resultados de la encuesta a los Centros constituyen la primera parte de la publicación que ahora presentamos. Se han recogido las contestaciones de 146 colegios, con un

total de 2.193 profesores, y se ha utilizado el Centro escolar como unidad de análisis, en vez de considerar cada respuesta individual por separado, ya que, como se ha señalado anteriormente, todos los datos ponen de manifiesto la relevancia de la dinámica del claustro en su conjunto.

Las respuestas que aquí se recogen confirman los resultados de la investigación de la Integración y ofrecen una visión favorable de lo que han sido estos tres años de experimentación del Programa. A pesar de las dificultades que los profesores señalan a la hora de dar respuesta a los alumnos y alumnas con necesidades educativas especiales, su valoración sobre la experiencia es positiva, como lo demuestra, por citar únicamente un dato, el que el 92,5 por 100 de los profesores que responden a la encuesta consideran la Integración viable como proyecto educativo.

Esta valoración positiva se refleja asimismo en los datos que aparecen en la segunda parte de la publicación relativos a la respuesta de los Centros sobre su continuidad en el Programa. El Ministerio de Educación y Ciencia se ha dirigido a los Claustros y Consejos escolares de los 183 Centros que comenzaron la experiencia en el año 85-86 con el fin de conocer su decisión sobre la permanencia en el Programa de Integración. Una inmensa mayoría (94,4 por 100 de los Centros) han contestado afirmativamente. En la publicación se recogen los resultados estadísticos y las razones que los Centros daban para justificar su respuesta.

Este primer Informe sobre la Evaluación del Proyecto de Integración constituye el comienzo de una serie de publicaciones que irán recogiendo cada curso la información que se vaya obteniendo sobre el Programa. En ellos aparecerán, entre otros, los resultados de la encuesta enviada a los Equipos Psicopedagógicos, a los que nos hemos referido más arriba, y las conclusiones de la investigación que está llevando a cabo el CIDE.

Índice

INFORME SOBRE LA ENCUESTA REALIZADA A PROFESORES DE CENTROS DE INTEGRACIÓN

I.—PROCEDIMIENTO Y MUESTRA

II.—ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS

III.—ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

COORDINACIÓN DEL CENTRO

Análisis de resultados para la mayoría de los centros

Análisis de resultados para grupos de centros

Relaciones entre algunos indicadores de la coordinación del Centro

Informe sobre la encuesta realizada a profesores de Centros de Integración

SEÑALAZA

Incidencia del Programa de Integración sobre la
formación y perfeccionamiento del profesorado: Análisis de resultados para la mayoría de los centros

Indice

INFORME SOBRE LA ENCUESTA REALIZADA A PROFESORES DE CENTROS DE INTEGRACION

I.—PROCEDIMIENTO Y MUESTRA

II.—ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS

III.—ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

COORDINACION DEL CENTRO

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

Relaciones entre algunos indicadores de la coordinación del Centro

CUMPLIMIENTO DE LOS COMPROMISOS DEL M. E. C.

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

INCIDENCIA DEL PROGRAMA DE INTEGRACION SOBRE EL PROFESORADO Y LA ENSEÑANZA

Incidencia del Programa de Integración sobre la formación y perfeccionamiento del profesorado: Análisis de resultados para la muestra total.

Incidencia del Programa de Integración sobre la formación y perfeccionamiento del profesorado: Análisis de resultados para grupos diferenciados.

Incidencia del Programa de Integración sobre el estilo de enseñanza: Análisis de resultados para la muestra general

Incidencia del Programa de Integración sobre el estilo de enseñanza: Análisis de resultados para grupos diferenciados

ESTABILIDAD DEL PROFESORADO

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

PROGRESO Y EVALUACION DE LOS ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES

Progreso de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para la muestra general

Progreso de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para grupos diferenciados

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para la muestra general

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para grupos diferenciados

ACTITUDES HACIA EL PROGRAMA DE INTEGRACION

Análisis de resultados para la muestra general

Actitudes hacia el Programa de Integración: Análisis de resultados para grupos diferenciados



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
DIRECCION GENERAL DE RENOVACION PEDAGOGICA

Integración de la Evaluación de la Escuela



MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
DIRECCION GENERAL DE RENOVACION PEDAGOGICA
N.I.P.O.: 176-88-018-9
I.S.B.N.: 84-369-1459-7

Depósito Legal: M-25544-1988

Impreme: Marín Álvarez Hnos.

PROLOGO

DURANTE los tres últimos años, varios centenares de Centros escolares están participando en el Proyecto de Integración. Cada año, nuevos Centros continúan solicitando incorporarse al mismo, y nuevos alumnos con necesidades educativas especiales se escolarizan en estos Colegios. En muy pocos años lo que parecía una empresa arriesgada, conseguir que se reconociera el derecho a todos a una educación lo mas integradora posible, ha ido aceptándose como algo normal. Hoy pocos se oponen ya al concepto nuclear de la filosofía integradora: una escuela abierta a la diversidad de los alumnos, capaz de llevar a la práctica un Proyecto Pedagógico que se adapte a las posibilidades de desarrollo y de aprendizaje de cada alumno, y dotada de los recursos humanos y materiales que hagan viables estos objetivos.

Este cambio ha sido posible por el esfuerzo conjunto de profesores y de padres y por la voluntad del Ministerio de Educación de llevar a cabo este Proyecto. Los profesores son, sin duda, los que han llevado a la realidad de las aulas la Integración de los alumnos con dificultades de aprendizaje. Su preparación profesional, su capacidad e interés en buscar nuevos métodos y estrategias que favorecieran la interacción social y los aprendizajes de estos alumnos, son los factores determinantes para el avance del Proyecto de Integración. Junto con los profesores hay que reconocer que el apoyo de los padres, su sensibilidad ante los derechos de los alumnos con deficiencias y ante los valores de una escuela integradora donde se eduquen sus hijos, ha permitido modificar las actitudes de los más reticentes y favorecer un clima de normalización educativa. Finalmente, también el Ministerio de Educación y Ciencia ha realizado un notable esfuerzo para cumplir todos los compromisos que iba contrayendo con los Centros, impulsando inicia-

tivas tendentes a consolidar el Proyecto, en el convencimiento de que la Integración, realizada en las condiciones adecuadas, contribuye a una educación más personalizada, mejora la calidad de la enseñanza y fomenta la solidaridad entre todos los alumnos.

Esta firme decisión del Ministerio de Educación de llevar adelante la Integración con las máximas garantías exigía realizar al mismo tiempo una evaluación rigurosa de este programa. El objetivo fundamental no era poner en cuestión la posibilidad de que los Centros se abrieran a los niños con deficiencias, sino analizar las condiciones en que la Integración era más positiva para el conjunto de la comunidad escolar. Esta evaluación permitiría también conocer los problemas principales que iban apareciendo y detectar los factores más relevantes responsables de un mejor funcionamiento de los Centros de Integración. De esta forma sería posible realizar los cambios o rectificaciones que garantizaran los mejores resultados del Proyecto.

A lo largo de este primer documento, en el que se recogen las opiniones de los profesores, se señalan los principales problemas que está teniendo la Integración educativa. Algunos de ellos, como la estabilidad de los profesores de apoyo y la dotación de Departamentos Psicopedagógicos, se están ya resolviendo. Otros, sin embargo, necesitan más tiempo. Entre ellos hay que subrayar todos los aspectos relacionados con la formación del profesorado, así como la provisión de recursos que faciliten la diversificación curricular cuando los alumnos sean mayores.

A pesar de todos estos retos e interrogantes, es esperanzador constatar que casi la totalidad de los Centros que comenzaron la Integración el curso 1985-86 ha decidido mantenerse en el Proyecto.

Finalmente, no podemos olvidar que la Integración escolar es el primer paso para la normalización de la vida cotidiana de estos alumnos también fuera del ámbito educativo, al posibilitar el conocimiento y la aceptación de personas con capacidades muy distintas. De esta forma se están creando las bases para que en el futuro la sociedad en

su conjunto sea mucho más sensible a los derechos de las personas con minusvalías.

Madrid, junio 1988.

Alvaro MARCHESI
Director General de Renovación Pedagógica

INDICE

- Introducción
- Informe sobre la encuesta
- Consulta a los Centros de Integración sobre su continuidad en el Proyecto

INDICE

- Introducción
- Informe sobre la encuesta
- Consulta a los Centros de Integración sobre su continuidad en el Proyecto

INTRODUCCION

EN marzo de 1985 aparece el Real Decreto de ordenación de la Educación Especial por el que se regula la escolarización de los niños y niñas con necesidades educativas especiales. Este Decreto supone un impulso enormemente importante a la integración de estos alumnos en escuelas ordinarias, ya que incluía el compromiso de proporcionar los recursos adecuados para que se cumpliera. Este Plan de Integración se desarrolla a lo largo de ocho años con el fin de permitir una incorporación progresiva de los niños y un proceso lento de adecuación de las escuelas al cambio que la Integración supone.

En el curso 1985/86 se adscriben al programa las 173 experiencias correspondientes a los 183 Centros escolares que voluntariamente deciden comenzar la experiencia. Estos colegios son seleccionados, de entre los 500 que lo solicitan, por considerarse que su proyecto ofrece mejores posibilidades de llevar a cabo con éxito la Integración.

Incorporarse al Proyecto de Integración supone una serie de compromisos tanto por parte del Ministerio de Educación y Ciencia como de los propios Centros seleccionados.

Por parte del Ministerio de Educación y Ciencia: disminución de la proporción profesor/alumno a 25/30; atención preferente al Centro del Equipo Psicopedagógico del sector; dotación de un profesor de apoyo por cada ocho unidades de E. G. B. y dos de Preescolar; el material específico adecuado; supresión de barreras arquitectónicas y adecuación de espacios; estabilidad del profesorado durante tres años en la proporción que posibilite la realización del Proyecto, así como la realización de actividades de formación.

El Ministerio de Educación y Ciencia está dotando además a los Centros con un especialista en lenguaje al iniciar el segundo curso dentro del Proyecto, y en el caso de Centros para alumnos motóricos, con un fisioterapeuta y los cuidadores que se requieran.

Los Centros a su vez se comprometen a escolarizar dos alumnos con necesidades educativas especiales por aula, previamente valorados y orientados por el Equipo Psicopedagógico del sector, y continuarla hasta que los alumnos finalicen su escolaridad, y a presentar una memoria evaluadora al finalizar cada curso escolar.

Durante los cursos 86-87 y 87-88 se han ido sumando colegios a la experiencia de Integración en las condiciones anteriormente señaladas, y en este momento se cuenta con 446 Centros, que escolarizan un total de 5.120 niños y niñas.

Dada la dificultad del programa que se acometía, el Ministerio de Educación y Ciencia consideró los tres primeros años de puesta en práctica como años de experimentación y encargó una evaluación que permitiera, al cabo de los tres cursos, tomar decisiones sobre lo que debería ser modificado para mejorar las condiciones del programa.

El CIDE se hizo cargo de la Evaluación del Proyecto de Integración (E. P. I.). Para ello se seleccionaron 58 Centros de entre los 183 del primer año, atendiendo a las siguientes variables: público/privado; rural/urbano; sin/con experiencia previa de Integración; número de unidades. En estos Centros los Equipos Psicopedagógicos y los propios profesores llevaron a cabo una serie de pruebas para evaluar el programa en marcha. Estas pruebas no sólo iban dirigidas a medir variables del alumno, sino que también, y principalmente, abordaban aspectos relativos al Centro en su conjunto, a los profesores y a los padres.

La Evaluación del Proyecto de Integración se ha estado realizando durante los cursos 85-86, 86-87 y 87-88, y sus resultados están todavía en proceso de elaboración, aunque se han ido presentando informes parciales y se ha publicado el módulo teórico y el diseño de la investigación

en el número extraordinario sobre Integración que editó la *Revista de Educación* en 1987.

Este curso, al cumplirse el tercer año de experimentación, los Centros elegidos en el año 1985 tenían que decidir su continuidad en el Programa. Por ello, el Ministerio de Educación y Ciencia consideró necesario conocer la opinión de *todos* los profesores implicados en la Integración en estos 173 Centros, para completar la información obtenida a través del E. P. I. Con este motivo se entregó a los directores de estos colegios una encuesta que debía ser contestada anónimamente por cada uno de los profesores y especialistas que trabajaban en su escuela.

El diseño de la encuesta respondía a los datos que se habían ido obteniendo en el E. P. I., en el sentido de que las variables que mejor explicaban la marcha del Programa de Integración eran las que se referían al funcionamiento del equipo docente y al proyecto educativo que éste había elaborado, más que a las características de los alumnos en concreto. Asimismo se había puesto de manifiesto la importancia del estilo de enseñanza del profesor y de los recursos humanos suministrados por la Administración, tanto desde el punto de vista del número de personas como, lo que es más importante, desde la perspectiva del módulo de intervención adoptado.

La finalidad de la encuesta era ver hasta qué punto estos resultados, expresados por los 58 Centros que componían la muestra de la investigación, se confirmaban en los 183 colegios, y poder utilizar esta información en la planificación de los cinco años restantes del Programa de integración.

Esta información se completará con las opiniones de los Equipos Psicopedagógicos que trabajaron en los Centros del primer curso. Para ello se ha enviado a estos equipos una encuesta semejante a la de los colegios, cuyos resultados aparecerán en una futura publicación.

Los resultados de la encuesta a los Centros constituyen la primera parte de la publicación que ahora presentamos. Se han recogido las contestaciones de 146 colegios, con un

total de 2.193 profesores, y se ha utilizado el Centro escolar como unidad de análisis, en vez de considerar cada respuesta individual por separado, ya que, como se ha señalado anteriormente, todos los datos ponen de manifiesto la relevancia de la dinámica del claustro en su conjunto.

Las respuestas que aquí se recogen confirman los resultados de la investigación de la Integración y ofrecen una visión favorable de lo que han sido estos tres años de experimentación del Programa. A pesar de las dificultades que los profesores señalan a la hora de dar respuesta a los alumnos y alumnas con necesidades educativas especiales, su valoración sobre la experiencia es positiva, como lo demuestra, por citar únicamente un dato, el que el 92,5 por 100 de los profesores que responden a la encuesta consideran la Integración viable como proyecto educativo.

Esta valoración positiva se refleja asimismo en los datos que aparecen en la segunda parte de la publicación relativos a la respuesta de los Centros sobre su continuidad en el Programa. El Ministerio de Educación y Ciencia se ha dirigido a los Claustros y Consejos escolares de los 183 Centros que comenzaron la experiencia en el año 85-86 con el fin de conocer su decisión sobre la permanencia en el Programa de Integración. Una inmensa mayoría (94,4 por 100 de los Centros) han contestado afirmativamente. En la publicación se recogen los resultados estadísticos y las razones que los Centros daban para justificar su respuesta.

Este primer Informe sobre la Evaluación del Proyecto de Integración constituye el comienzo de una serie de publicaciones que irán recogiendo cada curso la información que se vaya obteniendo sobre el Programa. En ellos aparecerán, entre otros, los resultados de la encuesta enviada a los Equipos Psicopedagógicos, a los que nos hemos referido más arriba, y las conclusiones de la investigación que está llevando a cabo el CIDE.

Indice

INFORME SOBRE LA ENCUESTA REALIZADA
A PROFESORES DE CENTROS
DE INTEGRACION

I.—PROCEDIMIENTO Y MUESTRA

II.—ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS

III.—ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

COORDINACIÓN DEL CENTRO

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

Relaciones entre algunos indicadores de la coordinación del Centro

CUESTIONARIO

**Informe sobre
la encuesta realizada
a profesores
de Centros de Integración**

SEÑALIA

Indicada del Programa de Integración sobre la

formación y perfeccionamiento del profesorado

de Análisis de resultados para la muestra total

Indice**INFORME SOBRE LA ENCUESTA REALIZADA
A PROFESORES DE CENTROS
DE INTEGRACION****I.—PROCEDIMIENTO Y MUESTRA****II.—ANALISIS DE LAS ENCUESTAS****III.—ANALISIS DE LOS RESULTADOS****COORDINACION DEL CENTRO**

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

Relaciones entre algunos indicadores de la coordinación del Centro

**CUMPLIMIENTO DE LOS COMPROMISOS
DEL M. E. C.**

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

**INCIDENCIA DEL PROGRAMA DE INTEGRACION
SOBRE EL PROFESORADO Y LA ENSEÑANZA**

Incidencia del Programa de Integración sobre la formación y perfeccionamiento del profesorado: Análisis de resultados para la muestra total.

Incidencia del Programa de Integración sobre la formación y perfeccionamiento del profesorado: Análisis de resultados para grupos diferenciados.

Incidencia del Programa de Integración sobre el estilo de enseñanza: Análisis de resultados para la muestra general

Incidencia del Programa de Integración sobre el estilo de enseñanza: Análisis de resultados para grupos diferenciados

ESTABILIDAD DEL PROFESORADO

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

PROGRESO Y EVALUACION DE LOS ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES

Progreso de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para la muestra general

Progreso de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para grupos diferenciados

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para la muestra general

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para grupos diferenciados

ACTITUDES HACIA EL PROGRAMA DE INTEGRACION

Análisis de resultados para la muestra general

Actitudes hacia el Programa de Integración: Análisis de resultados para grupos diferenciados

Impresión y expectativas de los padres por grupos diferenciados

Relaciones entre los indicadores de actitud

CAMBIOS NECESARIOS

Análisis de resultados para la muestra general

Análisis de resultados para grupos diferenciados

CONCLUSIONES

Anexo I. Texto de la encuesta y método de codificación

I. PROCEDIMIENTO Y MUESTRA

LAS encuestas fueron entregadas a todos los directores de los Centros que iniciaron el Programa de Integración en el curso 1985-86 en una reunión que a este efecto convocó la Dirección General de Renovación Pedagógica, durante la cual se explicó el sentido de la respuesta, procedimiento de cumplimentación y tratamiento de los datos, y los plazos en los que se desarrollaría.

El número total de los Centros que iniciaron el Programa de Integración en el curso 1985-86 es de 183, con un número aproximado de 3.600 profesores.

Se recibieron datos de 149 Centros, con un total de 3.010 encuestas. Una vez analizadas éstas, se eliminaron 817 por diversos fallos: falta de identificación del Centro al que pertenecían, número excesivo de respuestas en blanco, etc. Después de esta eliminación la muestra quedó compuesta por 2.193 encuestas de profesores pertenecientes a 146 Centros.

La composición de la muestra atendiendo a ciertas variables de interés: tipo de Centro, localidad, tamaño del Centro (número de unidades, número de profesores), participación o no del Centro en la Evaluación del Programa de Integración (E. P. I.), tipo de profesor y tipo de deficiencia, es la siguiente:

Composición de la muestra por tipo de Centro

Centros públicos	83,8 por 100	(1.837)
Centros privados	16,0 por 100	(351)
NS/NC	0,2 por 100	(4)

Composición de la muestra por localidad

Centros rurales	49,0 por 100	(1.074)
Centros urbanos	50,9 por 100	(1.115)
NS/NC	0,1 por 100	(2)

Dentro de la categoría "urbanos" fueron incluidos los Centros ubicados en capitales de provincia y, en general, en ciudades con más de 200.000 habitantes y núcleos urbanos próximos a Madrid.

Composición de la muestra según tamaño del Centro

Para definir el tamaño del Centro se consideró el número de unidades de los mismos. En aras de la simplicidad, los Centros fueron divididos en tres grupos de bloques:

- 1.º Hasta 12 unidades (pequeños).
- 2.º De 13 a 24 unidades (medios).
- 3.º 25 o más unidades (grandes).

Con arreglo a la anterior clasificación, la composición de la muestra fue la siguiente:

Profesores de Centros pequeños	13,5 por 100
Profesores de Centros medios	50,3 por 100
Profesores de Centros grandes	36,2 por 100

Participación en el E. P. I.

Profesores de Centros de E. P. I.	33,29 por 100	(730)
Profesores no incluidos en E. P. I. ...	65,89 por 100	(1.445)
NS/NC	0,82 por 100	(18)

Composición de la muestra por tipo de profesor

Los tipos de profesores en los que se dividió la muestra general son los siguientes:

1. Profesores de Integración con experiencia de tres o más años.

2. Profesores de Integración con experiencia inferior a tres años.
3. Profesor de apoyo.
4. Especialistas (logopedas, fisioterapeutas).
5. Otros (profesor de aula ordinaria, etc.).

Atendiendo a esta composición, la distribución de la muestra fue la siguiente:

1. Profesores de aulas de Integración con experiencia: 44,14 por 100 (968).
2. Profesores de aulas de Integración con menos experiencia: 4,2 por 100 (92).
3. Profesores de apoyo: 10,8 por 100 (236).
4. Especialistas: 2,9 por 100 (64).
5. Profesores de aula ordinaria: 41,9 (915).

Composición de la muestra por tipo de deficiencia

Para la clasificación de las encuestas se consideraron tres tipos generales de deficiencia:

1. Centros de Integración.
2. Centros de Integración específica de deficientes motóricos.
3. Centros de Integración específica de alumnos con deficiencia auditiva.

Según la anterior clasificación, los profesores que respondieron a la encuesta se dividen en:

1. Centros de Integración: 97,7 por 100 (2.118).
2. Centros de Integración de deficientes motóricos: 0,00 por 100 (0).
3. Centros de Integración de deficiencias auditivos: 1,5 por 100 (32).
4. NS/NC: 0,8 por 100 (18).

II.—ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS

DESCRIPCIÓN DE LA ENCUESTA

LA encuesta enviada a los profesores para su cumplimiento, por la Dirección General de Renovación Pedagógica, aparece incluida en el Anexo I, junto con el esquema de codificación de las respuestas.

Constaba de 71 preguntas de opinión y una de información sobre la situación profesional del profesor en el Centro.

Las preguntas fueron de formulación abierta en general, agrupadas en los siguientes apartados generales:

1. Coordinación de Equipo Docente en el Centro.
2. Programación general del Centro.
3. Recursos humanos.
4. Perfeccionamiento del Profesorado.
5. Estabilidad del Equipo Docente.
6. Alumnos con necesidades educativas especiales integrados en el aula.
7. Adaptaciones Curriculares.
8. Recursos materiales del Centro.
9. Cambios de Actitudes y Formación recibida.

ANÁLISIS Y CODIFICACION DE LAS ENCUESTAS

Una vez recogidas las encuestas, la primera tarea consistió en hacer un análisis de contenidos de las respuestas abiertas dadas a cada una de las cuestiones. En un primer análisis se eliminaron aquellas preguntas en las que la dispersión de respuestas era tan grande que resultaba imposible establecer un número de categorías asequible y limitado para el análisis de los datos y/o por presentar información en gran medida redundante. Las preguntas eliminadas fueron: 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.7, 2.8, 3.2, 3.3, 3.6, 3.9, 3.11, 4.7, 5.3, 6.4, 6.8, 6.9, 7.3, 8.2, 8.3, 8.5, 9.3, 9.5.

Con las restantes preguntas se procedió a agrupar las respuestas abiertas en clases o categorías, asignándoles un código a cada una para el posterior análisis de los datos. El sistema de codificación utilizado puede consultarse en el Anexo I. Se intentó mantener, dentro de lo posible, unos códigos similares para la mayor parte de las preguntas, siendo unas de presencia o ausencia y otras de tipo ordinal.

Los datos fueron grabados con arreglo a los anteriores códigos y procesados en el Ordenador CYBER 180/810 del Campus de Somosaguas de la Universidad Complutense de Madrid.

III.—ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

TENIENDO en cuenta las necesidades de información del Ministerio de Educación y Ciencia, para la exposición de los resultados agrupamos las preguntas en los siguientes bloques teóricos (de información), para facilitar su interpretación.

1. Coordinación del Centro
2. Cumplimiento de los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia.
3. Incidencias sobre el profesorado del Programa de Integración.
4. Estabilidad del profesorado.
5. Progreso y evaluación de los alumnos.
6. Actitudes hacia el Programa de Integración.
7. Cambios necesarios.

Presentamos los resultados encontrados en la muestra general para las variables agrupadas en los correspondientes bloques de información.

Se pensó que ciertos aspectos del Centro y del profesorado, como la localidad, tipo de deficiencia, tamaño, tipo de proyecto, etc., podría modular de alguna forma las respuestas y se procedió al análisis de cada variable según las características establecidas en los citados aspectos. De estas respuestas exponemos únicamente los resultados más destacables, omitiendo la variable relativa a la especificidad del Centro, ya que la mayoría (97,7 por 100) de las escuelas integran niños con todo tipo de necesidades.

COORDINACION DEL CENTRO

Las preguntas recogidas en este bloque son las siguientes:

- Valoración subjetiva del grado de Coordinación del equipo del Centro (1.1).
- Quiénes elaboran la programación (2.2).
- ¿Contempla la programación la problemática de alumnos con necesidades especiales? (2.3).
- Acuerdo del Centro en 1985 para incorporarse a la Integración (2.4).
- Cambios en el citado grado de acuerdo (2.5) y opinión subjetiva de las razones del cambio (2.6).

Análisis de resultados para la muestra general

Pregunta 1.1: "Valore y califique la coordinación del equipo docente de su Centro."

En general los profesores encuestados consideraron que existe una buena coordinación en el Centro, como se refleja en las respuestas:

- Buena (3) 63,8 por 100
- Regular (2) 20,8 por 100
- Mala (1) 8,7 por 100
- NS/NC 6,6 por 100

Pregunta 2.2: "¿Quién o quiénes han elaborado la programación?"

Los datos reflejan una amplia participación en la elaboración de programas del Centro, distribuyéndose las respuestas:

- Todos los profesores (3) 85,2 por 100
- Solamente coordinadores de ciclo o nivel (2) 3,9 por 100

- La Dirección (1) 4,7 por 100
- NS/NC 6,1 por 100

Pregunta 2.3: "¿Contempla la programación general del Centro la problemática de los alumnos con necesidades especiales?"

En la mayor parte de los casos (84,3 por 100) los profesores encuestados responden afirmativamente a esta pregunta.

Pregunta 2.4: "El acuerdo por el que su Centro se adhirió en 1985 al Programa de Integración ¿fue adoptado por unanimidad o por mayoría?"

En esta variable las respuestas han sido las siguientes:

- Por mayoría 50,5 por 100
- Por unanimidad 38,3 por 100
- NS/NC 11,2 por 100

Pregunta 2.5: "¿Ha cambiado posteriormente el grado de acuerdo con respecto al Programa de Integración?"

Los profesores encuestados responden:

- El acuerdo se ha reducido 24,3 por 100
- El grado de acuerdo es similar 46,0 por 100
- El grado de acuerdo ha aumentado 9,4 por 100
- NS/NC 20,4 por 100

Las razones expuestas para explicar estos cambios (pregunta 2.6: "¿Por qué cree que ha cambiado?"), en aquellos casos en que consideran que se han producido, son las siguientes:

- *Cambios positivos:*
 - Aumento de recursos administrativos materiales o humanos 17,5 por 100
 - Formación 17,0 por 100
 - Actitudes 39,2 por 100

- *Cambios negativos:*

- Falta de recursos administrativos.. 82,5 por 100
- Falta de formación 83,0 por 100
- Actitudes negativas 60,8 por 100

A la vista de los anteriores resultados, podemos concluir que el nivel de Coordinación de los Centros a los que pertenecen los profesores encuestados es bueno, como se refleja en el elevado porcentaje de respuestas favorables en la opinión subjetiva, elaboración de la programación, consideración de necesidades educativas especiales, etc.

En lo que se refiere al grado de acuerdo para el Programa de Integración, destaca el relativamente escaso porcentaje de Centros que se adscribieron por unanimidad. También es importante destacar que, de entre los profesores que respondieron a la pregunta sobre cambios en el grado de acuerdo, es mucho más alto el porcentaje de profesores que opinan que éste se ha reducido que los que piensan que ha aumentado. Entre los primeros, las dos causas más importantes a las que atribuyen esta reducción son la falta de recursos administrativos y la falta de formación.

Análisis de resultados para grupos diferenciados

Se exponen a continuación los resultados más significativos obtenidos al analizar estas variables en relación con otros aspectos. Todas estas relaciones están basadas únicamente en aquellos casos en que existe respuesta para las dos cuestiones objeto del análisis.

Coordinación del Centro y tipo de Centros

Al relacionar las variables de este núcleo con el tipo de Centro (público, privado) encontramos las siguientes relaciones significativas ($p < 0,01$):

- Grado de coordinación: El resultado más destacable es que en general consideran que la Coordinación es

bueno un tanto por ciento mayor de profesores de Centros privados (85,2 por 100) que públicos (65,0 por 100).

— En cuanto a la elaboración de la programación, los Centros privados destacan en cuanto a mayor nivel de participación (96,2 por 100 frente al 89,7 por 100 de los públicos).

— El acuerdo por unanimidad en 1985 para establecer programas de integración también fue mayor en los Centros privados (57,1 por 100 frente al 40,3 por 100 de los públicos).

(Este dato no coincide exactamente con el general, ya que aquí se excluyen aquellos que no han contestado alguna de las dos preguntas "acuerdo" o "tipo de Centro".)

— En cuanto al cambio en el nivel de acuerdo, también aparecen diferencias significativas entre los dos tipos de Centros. Así, señalan un cambio negativo en un 34,6 por 100 de los Centros públicos y solamente un 13,0 por 100 de los privados. En lo que se refiere al cambio positivo, los resultados se invierten: el 16,7 por 100 de los pertenecientes a Centros privados expresan este cambio, frente al 10,6 por 100 de los públicos.

— En cuanto a las razones para los cambios, considerando aquellos sujetos que hablan de existencia de cambio, hay diferencias significativas en lo que se refiere a las razones aducidas entre los dos tipos de Centros. Así, los profesores de Centros públicos consideran que la formación ha contribuido a un cambio positivo en un 10,5 por 100 frente al 44,4 por 100 de los Centros privados.

Si consideramos el Cambio Negativo (menos acuerdo), esta variable (formación) vuelve a ser relevante. El 89,5 por 100 de los profesores de Centros públicos que dicen que el acuerdo se ha reducido señalan esta variable como responsable, frente a sólo un 55,6 por 100 de los Centros privados.

- Otras de las variables señaladas como responsables del cambio (positivo o negativo) fue el cambio en actitud. Aquí, de nuevo vuelven a aparecer diferencias significativas entre Centros públicos y privados. Los profesores que consideran el cambio negativo citan el cambio en actitud como razón en el 68,1 por 100 de los Centros públicos y sólo el 29,1 por 100 de los privados.

Coordinación del Centro y localidad

Las relaciones significativas entre tipo de localidad y las variables relativas a la coordinación del Centro han sido las siguientes:

- Cambios en el grado de acuerdo: el porcentaje de encuestados que señalan cambios negativos es mayor en el grupo rural (38,9 por 100 frente a 22,7 por 100 en el urbano).
- En cuanto a las razones señaladas como responsables del cambio, en los casos en que se considera que éste ha existido, también hay diferencias significativas. Un 88 por 100 de los sujetos rurales consideran la falta de recursos administrativos como causa del cambio negativo, frente al 74,5 por 100 de los urbanos.
- Resultados similares aparecen en cuanto a la "formación" considerada como causa de cambio. En el caso de los sujetos que hablan de cambios negativos, la falta de formación es considerada importante por el 92,9 por 100 de los profesores rurales, frente al 68,4 por 100 de los urbanos.
- De nuevo aparecen los mismos resultados al considerar los cambios en actitud como razones del cambio en el acuerdo. Al considerar el «deterioro» en la actitud como motivo del cambio negativo, ésta es señalada por el 71,4 por 100 de los rurales, frente al 50 por 100 de los urbanos.

Coordinación del Centro por tamaño del Centro

Fueron consideradas las tres categorías de tamaño del Centro presentadas al hablar de la composición de la muestra: (1) Centros pequeños con doce unidades o menos; (2) Centros medios con un número de unidades entre 13 y 24; (3) Centros grandes con un número de unidades de 25 o más, las relaciones significativas encontradas entre las variables de coordinación del Centro y el tamaño de los mismos ($p < 0,01$) fueron las siguientes:

- Grado de acuerdo en 1985: El menor grado de acuerdo se obtuvo en los Centros grandes, donde solamente un 21,4 por 100 se clasifican en la categoría de acuerdo por unanimidad, frente a un promedio del 56 por 100 de los otros dos tipos.
- Cambio en el grado de acuerdo: En cuanto al cambio en el grado de acuerdo, el mayor porcentaje de cambios negativos se produjo en los Centros de tamaño medio (33,8 por 100, frente a un promedio de 26 por 100 en los otros dos tipos de Centros). El mayor porcentaje de cambios positivos (mejora en el grado de acuerdo) se encuentra en los Centros grandes (19,4 por 100 frente a 11,5 y 6,7 por 100 de los pequeños y medios, respectivamente), lo que resulta lógico dado que eran las que tenían menos acuerdo de partida.
- En cuanto a las razones expresadas como causas del cambio por los encuestados que consideran que éste ha tenido lugar, también se encuentran diferencias significativas por el tipo de Centro.
- Por lo que se refiere al cambio negativo, los recursos administrativos aparecen más en los Centros de tamaño medio (91,3 por 100, frente a 66,1 y 75,9 por 100 de pequeños y grandes, respectivamente). La falta de formación aparece señalada sobre todo en los Centros más pequeños (pequeños y medios). En cuanto al "deterioro" de la actitud, es citada fundamentalmente en los Centros pequeños (80 por 100) y mucho menos en los grandes (41,6 por 100), mientras

que la actitud es señalada como razón del cambio positivo sobre todo en los Centros grandes (58,4 por 100, frente a 20,0 y 26,3 por 100).

Coordinación del Centro y participación en E. P. I.

Se pensó que el hecho de mantener relaciones más estrechas con la Administración, como sucede en los Centros que forman parte de la "EVALUACION DEL PROGRAMA DE INTEGRACION", podría ser una variable importante para matizar los resultados y se analizaron las relaciones entre variables de coordinación del Centro y la pertenencia o no al E. P. I.

Las asociaciones significativas encontradas ($P < 0,01$) fueron las siguientes:

- Coordinación: La diferencia más importante se encuentra dentro de la categoría "buena coordinación", donde el porcentaje más elevado se da entre los encuestados pertenecientes a Centros del E. P. I.
- Grado de acuerdo 1985: Existen diferencias en el grado de acuerdo entre los dos grupos de Centros, en el sentido de que existía una mayor unanimidad en los Centros no incluidos en el E. P. I. (49,8 por 100 frente a 30,1 por 100).

Hay que señalar, sin embargo, que estas dos primeras variables no podrían verse influidas por el hecho de participar en el E. P. I., ya que son datos anteriores al comienzo de la evaluación.

- Cambio en el grado de acuerdo: Las diferencias se encuentran en "cambio negativo" y "cambio positivo". En el primer caso, hay un mayor tanto por ciento de cambios en los Centros no incluidos en el E. P. I. (34,6 por 100 frente a 21,4 por 100). Los resultados se invierten en el "cambio positivo" (8,8 por 100 y 18,2 por 100).

- Entre las razones expresadas como causas del cambio por los sujetos que consideraron que éste ha existido, se encuentran diferencias significativas en “recursos administrativos” y “cambio de actitud”.

Los recursos administrativos son considerados causa del cambio positivo en mayor medida por los encuestados del E. P. I. (31,9 por 100 frente al 12,0 por 100).

La “mejora” de la actitud como causa del cambio positivo también es señalada con más frecuencia por parte de los encuestados de Centros E. P. I. (56,1 por 100, frente al 31,1 por 100).

Coordinación del Centro y tipo de profesor

La única relación significativa importante ($p < 0,01$) es la que aparece con respecto a la opinión sobre el nivel de coordinación del Centro. El dato más relevante es que en la categoría “buena coordinación” el porcentaje de respuestas de los profesores de apoyo y de los especialistas es mayor que el de los restantes profesores (55,2 por 100 y 60,3 por 100, frente a un promedio aproximado del 70 por 100).

RELACIONES ENTRE ALGUNAS VARIABLES DE COORDINACION DEL CENTRO

Se consideró interesante analizar el grado de congruencia entre las variables más relevantes indicadoras del grado de coordinación de un Centro:

- Coordinación.
- Elaboración de la programación.
- Contemplar las necesidades especiales de los alumnos en la programación.

También se consideró de interés relacionar estas variables con la formación del profesorado, evaluada mediante su propia opinión subjetiva.

Un resumen de las asociaciones encontradas puede verse en la tabla adjunta.

TABLA.— *Índices de asociación entre variables de coordinación y formación del profesorado, estadísticamente significativas.*

	Coordinación	Programación	Necesidades	Preparación
Coordinación	—			
Programación	0,1425	—		
Necesidades	0,2752	0,0976	—	
Preparación	0,1142	—	—	—

Todos los índices de asociación de la tabla fueron calculados mediante el coeficiente de contingencia, siendo estadísticamente significativas las relaciones entre:

- Programación y coordinación.
- Necesidades especiales y coordinación.
- Preparación subjetiva y coordinación.
- Programación y necesidades especiales.

CUMPLIMIENTO DE LOS COMPROMISOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA

Todas las preguntas recogidas en este bloque teórico hacen referencia a la opinión de los encuestados sobre el grado de cumplimiento de los Compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia con los Centros al incorporarse al Programa de Integración en cuanto a diferentes aspectos:

- Recursos humanos (pregunta 3.1).

- Actividades del Profesor de Apoyo (3.4 y 3.5).
- Equipos Multiprofesionales y su labor (3.7, 3.8, 3.10).
- Formación y perfeccionamiento del Profesorado (4.4, 4.5).
- Recursos materiales (8.1, 8.4).

Presentamos a continuación las respuestas globales para cada uno de estos apartados y posteriormente por tipos de Centros, clasificados éstos en función de localidad, tamaño, E. P. I. y por tipos de profesores.

Análisis de resultados para la muestra total

Recursos humanos

Pregunta 3.1: "¿Ha recibido el Centro los recursos humanos previstos en el programa de Integración?"

En general, los profesores consideran que el Ministerio de Educación y Ciencia ha cumplido sus compromisos en este punto, como puede observarse en las respuestas:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
NO	29,2	37,4
SI	49,2	62,6
NS/NC	21,8	

Si consideramos únicamente a los encuestados que han respondido a la pregunta, el tanto por ciento de "SI" se eleva al 62,6 por 100; luego una mayoría de profesores consideran que el Ministerio ha cumplido en este punto.

Actividades del profesor de apoyo

Pregunta 3.4: "¿Han trabajado coordinadamente los profesores de apoyo con los tutores?"

Las respuestas a esta pregunta ponen de relieve una buena coordinación entre estos dos tipos de profesores implicados en la Integración, como puede observarse en la tabla.

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
NO	11,1	14,5
SI	65,4	85,5
NS/NC	23,5	

Si consideramos únicamente a los encuestados que han dado respuesta a la pregunta, el tanto por ciento de personas que consideran que ha existido coordinación se eleva al 85,5 por 100, lo que pone de relieve una buena opinión sobre este aspecto.

Pregunta 3.5: "¿Dónde realiza el profesor de apoyo el trabajo con los alumnos?"

Aunque esta pregunta no tiene relación directa con los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia, consideramos que puede aportar información válida, en cuanto indicador de cómo se realiza la Integración en los Centros. Las respuestas dadas fueron las siguientes:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Dentro del aula	14,7	18,8
Fuera del aula	13,9	17,8
Ambos	49,3	63,3
NS/NC	22,0	

Puede observarse cómo la modalidad más frecuente es la mixta, siendo relativamente escasos los Centros que optan por las modalidades exclusivas.

Equipos Psicopedagógicos

De las preguntas referidas a las actividades de los Equipos Multiprofesionales en los Centros se seleccionaron como más relevantes las que hacen referencia a sus relaciones con el Centro, actividades y frecuencia de asistencia.

Pregunta 3.7: "¿Cómo ha sido la relación del Equipo Psicopedagógico del Sector con su Centro?"

El análisis de contenidos de las respuestas a esta pregunta, aconsejó reducirlas a tres categorías fundamentales: Buena, Regular, Mala. Las respuestas fueron las siguientes:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Buena	38,9	55,1
Regular	18,3	26,0
Mala	13,2	18,9
NS/NC	29,6	

Como puede observarse, existe una amplia mayoría de profesores encuestados que consideran buenas las relaciones con los Equipos, siendo un tanto por ciento bastante escaso el de los que la consideran "mala".

Pregunta 3.8: "¿Qué actividades ha realizado?"

El análisis de las respuestas puso de relieve que las actividades de los Equipos podían reducirse a dos amplias categorías:

- Clínica (diagnóstico, derivación, intervención individual).
- Pedagógica (intervención psicopedagógica orientada hacia el Centro).

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Clínica	16,5	26,4
Psicopedagógica	45,9	73,6
NS/NC	37,6	

Llama la atención en esta pregunta la falta de respuesta (37,6 por 100 de los encuestados), que puede ser reveladora de una cierta desconexión entre los Equipos y los Profesores de los Centros. Tanto en los porcentajes absolutos como corregidos, puede observarse que la actividad de los Equipos es fundamentalmente psicopedagógica, no limitándose éstos al mero diagnóstico de los sujetos.

Pregunta 3.9: "¿Con qué frecuencia acude el Equipo Psicopedagógico al Centro?"

Las respuestas a esta pregunta fueron divididas en cuatro categorías: 4 (dos o más veces a la semana); 3 (una vez a la semana); 2 (una vez cada quince días); 1 (menos periodicidad).

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Dos o más veces a la semana	17,0	26,9
Una vez a la semana	31,9	50,6
Una vez cada quince días	7,7	12,2
Menor periodicidad	6,4	10,2
NS/NC	37,0	—

Como en el caso de la pregunta anterior, el elevado tanto por ciento de ausencia de respuesta puede ser indicador de cierta desconexión entre los profesores de los Centros y los Equipos.

Analizando los porcentajes basados en las respuestas emitidas, puede observarse que la frecuencia de asistencia

de los Equipos al Centro es bastante alta, siendo la modalidad más frecuente la de al menos una vez por semana.

Relaciones entre variables de opinión sobre los Equipos

Se pensó que podían existir relaciones de interés entre las variables relacionadas con la actividad profesional de los Equipos y se calcularon índices de asociación entre las tres variables analizadas (coeficiente de contingencia). Los valores obtenidos se resumen en la tabla adjunta.

	Actividad	Relación	Frecuencia
Actividad	—		
Relación	0,3434	—	
Frecuencia	0,2144	0,2211	—

Todos los índices de asociación resultaron estadísticamente significativos ($p < 0,01$), lo que revela un buen grado de congruencia entre las tres variables.

Algún comentario adicional sobre los resultados puede aclarar la naturaleza de estas relaciones. Así, puede observarse que la relación se considera mejor en aquellos casos en que la actividad del Equipo es de naturaleza psicopedagógica y hay mayor porcentaje de valoraciones negativas de la relación cuando la actividad es fundamentalmente clínica.

Al analizar la asociación entre "relación" y "frecuencia", también se encuentra una fuerte asociación entre mayor frecuencia (dos o una vez a la semana) y mejor relación.

En cuanto a la relación entre frecuencia de asistencia al Centro y tipo de actividad, también existe una asociación interesante y esperable, ya que son los Equipos implicados en las actividades de tipo psicopedagógico los que asisten a los Centros con una mayor periodicidad.

Formación y perfeccionamiento del profesorado

Las preguntas consideradas en este apartado hacen referencia al cumplimiento de los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia en cuanto a la formación del profesorado.

Pregunta 4.4: "¿Cree haber recibido suficiente ayuda para su perfeccionamiento?"

La valoración subjetiva de este aspecto es bastante mala. Como puede observarse en la tabla adjunta, la mayor parte de los profesores consideran que no han recibido ayudas para su formación:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta válida
SI	9,3	13,1
NO	61,9	86,9
NS/NC	28,7	

Pregunta 4.5: "¿Considera que el Ministerio de Educación y Ciencia ha contribuido adecuadamente al perfeccionamiento del profesorado en los Centros de Integración?"

Como en el caso anterior, la valoración de la contribución del Ministerio de Educación y Ciencia también ha sido mal valorada por parte de los encuestados, como puede observarse en la siguiente tabla, en la que se presentan unos porcentajes muy similares a los de la pregunta anterior.

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	9,0	12,5
NO	63,0	87,5
NS/NC	27,9	

En resumen, existe un descontento bastante generalizado con las acciones del Ministerio de Educación y Ciencia en este aspecto.

Aunque no está directamente relacionada con los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia, pero sí indirectamente, también se incluyó aquí la pregunta 4.6, que hace referencia a la "VALORACION DEL GRADO DE FORMACION DE LOS ESPECIALISTAS DE LOS CENTROS", cuyos resultados aparecen en la siguiente tabla.

A pesar de la gran cantidad de ausencias de respuestas a esta pregunta (40,9 por 100), en general parece que los profesores encuestados consideran suficiente y adecuada la formación de los especialistas enviados al Centro como ayudas a la Integración:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Suficiente	43,7	74,0
Insuficiente	15,4	26,0
NS/NC	40,9	

Recursos materiales

Tres preguntas de la encuesta hacían referencia directa al grado de cumplimiento del Ministerio de Educación y Ciencia en este punto.

Pregunta 8.1: "Valore los recursos materiales recibidos para el Programa de Integración en cuanto a:

- 8.1.1. Su adecuación.
- 8.1.2. Su suficiencia.
- 8.1.3. El tiempo en que han llegado

Se incluyó otra pregunta relativa a los recursos materiales, pero no directamente relacionada a los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia.

Pregunta 8.4: "¿Ha contribuido la Integración a una mejor utilización de los recursos ya existentes?"

Para la muestra total, los resultados para cada una de las preguntas fueron los que aparecen en la tabla:

— Adecuación de los recursos:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
No adecuados	16'7	23,0
Adecuados	55'7	77,0
NS/NC	27'6	

— Suficiencia de los recursos:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Suficientes	32'3	34'1
Insuficientes	41'1	65'9
NS/NC	26'6	

— Tiempo

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Han llegado a tiempo	23'0	34'1
No han llegado a tiempo	44'5	65'9
NS/NC	32'5	

— Utilización más adecuada de los Recursos

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	49'4	73'6
NO	17'7	26'4
NS/NC	32'8	

Como puede observarse en los resultados de las tablas, en general los profesores consideran que los recursos son adecuados y que el Programa de Integración ha contribuido a una mejor utilización de los recursos ya existentes. Parece existir un cierto descontento en cuanto a la suficiencia de los recursos y sobre todo con los plazos del Ministerio de Educación y Ciencia, ya que la mayoría consideran que no han llegado a tiempo.

Análisis de resultados para grupos diferenciados

Cumplimiento de los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia y tipo de Centro

a) En cuanto a recursos humanos y profesores de apoyo.

Al relacionar las variables de este bloque con el tipo de Centro, aparecen algunas relaciones significativas ($p < 0,01$), de interés:

- Recursos humanos: Parece que son los profesores de los Centros públicos los que consideran con mayor frecuencia que el Ministerio de Educación y Ciencia ha cumplido sus compromisos de dotación de recursos humanos en los Centros (65,8 por 100 frente al 46 por 100).
- En cuanto a la coordinación entre profesores tutores y de apoyo, aunque en los dos tipos de Centro es buena, parece algo más alta en los Centros privados (93,9 por 100 frente al 83,7 por 100).
- En "lugar donde se realiza el apoyo" es algo más alta la respuesta "fuera del aula" entre los profesores de Centros privados (26,4 por 100 frente al 16,2 por 100).

En el bloque de preguntas que hacen referencia a las relaciones y actividades de los Equipos Multiprofesionales se encuentran relaciones significativas en lo que se refiere

a "Relaciones con los equipos "y frecuencia de asistencia al Centro". En la primera, en la categoría de "Mala relación", hay un porcentaje algo más alto en los Centros privados (25,3 por 100 frente al 17,4 por 100 de los públicos). Una relación similar se encuentra con "frecuencia de asistencia del equipo", en la que contesta un mayor porcentaje de Centros privados en las categorías que representan menor frecuencia (14,1 y 22,4 frente a 9,5 y 10,4 para las categorías menos que quincenalmente y quincenalmente, respectivamente).

Con respecto a la pregunta sobre la "valoración de los especialistas enviados al Centro", ésta es mejor en los Centros privados (un 82,6 por 100 la consideran buena, frente al 72,3 por 100 de los públicos).

Por lo que se refiere a las ayudas y a la contribución del Ministerio de Educación y Ciencia para el perfeccionamiento o formación y sobre lo que ya se comentó la existencia de un cierto descontento en la población general, se encuentran diferencias significativas en la primera pregunta "Ayudas recibidas para el perfeccionamiento", siendo ligeramente inferior el descontento de los Centros privados (un 76,4 por 100 consideran que no han recibido ayudas suficientes, frente al 88,9 por 100 de los Centros públicos). En la pregunta referida a la contribución del Ministerio de Educación y Ciencia a la formación no existen diferencias significativas.

b) En cuanto a recursos materiales proporcionados por el Ministerio de Educación y Ciencia, hay considerables diferencias entre Centros públicos y privados en todos los indicadores que hacen referencia a este aspecto. En general, los profesores de los Centros privados están menos satisfechos: así, el 69,0 por 100 los consideran adecuados (esta misma opinión la dan el 78,4 por 100 en los públicos); sólo un 16,0 por 100 piensa que son suficientes (49,7 por 100 en los públicos) y, únicamente el 14,3 por 100 piensa que han llegado a tiempo (un 37,9 por 100 en el caso de los públicos).

Cumplimiento de los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia y localidad

Como en los casos anteriores, analizamos separadamente los resultados para cada uno de los bloques en que se ha dividido este núcleo teórico.

a) *Recursos humanos*

Existen diferencias significativas ($p < 0,01$) entre los Centros rurales y urbanos en lo que se refiere a su opinión sobre el grado de cumplimiento del compromiso del Ministerio de Educación y Ciencia en la asignación de recursos humanos a los Centros, siendo inferior en los rurales (56,6) frente a los urbanos (68,5).

b) *Actividad del profesor de apoyo*

En lo que se refiere al grado de coordinación entre el profesor de apoyo y profesor-tutor, parece que ha sido ligeramente inferior la coordinación en los Centros rurales (81'7 frente a 88'7).

Por lo que se refiere al "lugar donde se trabaja", no existen diferencias significativas.

c) *Recursos materiales*

En las variables que hacen referencia a los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia en asignación de recursos materiales se encuentran diferencias significativas entre rurales y urbanos en cuanto a:

- Adecuación de los recursos.
- Suficiencia de los recursos recibidos.
- Tiempo en el que han llegado.

Los profesores de Centros rurales parecen estar más satisfechos en general. Así, consideran que los recursos han sido adecuados en un 82,1 por 100 frente al 72,0 por 100 de los urbanos; también consideran en mayor medida que han sido suficientes 51,3 por 100 frente al 37,3 y que han llegado a tiempo 36,9 por 100 y 31,5 por 100, respectivamente.

d) *Equipos Psicopedagógicos*

En las tres preguntas referidas a los Equipos Psicopedagógicos, también se han encontrado diferencias significativas entre profesores de Centros rurales y urbanos. Hay

un mayor tanto por ciento de profesores que consideran "buena" la relación en los Centros urbanos (58,4) y 51,2 en los rurales.

También parece que la actividad de tipo "Psicopedagógica" es más frecuente en los Centros urbanos (77,0 por 100 y 70,0) y que la frecuencia de asistencia al Centro también es mayor en éstos (33,9 por 100 habla de dos o más veces por semana y solamente un 19,4 en los rurales).

e) *Formación y perfeccionamiento del profesorado*

En lo que se refiere a los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia en este punto (ayudas a la formación y contribución a la formación), ya hemos señalado que los resultados apuntan a un descontento bastante general del profesorado y también a ciertas diferencias en función de la localidad. En las "Ayudas recibidas" parece que han sido menores en los Centros rurales (9,2 frente al 16,8 por 100) y lo mismo sucede en la contribución del Ministerio de Educación y Ciencia al perfeccionamiento (10,5 por 100 frente al 14,6 por 100).

En lo referente a "Valoración subjetiva de la formación de los especialistas", también hay diferencias significativas, siendo inferior en los encuestados de Centros rurales, que la consideran buena en un 64,9 por 100, frente al 81,6 por 100 de los urbanos.

Cumplimiento de los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia y tamaño del Centro

a) *Recursos humanos*

Existe una pequeña diferencia significativa ($p < 0,03$) en esta variable, en el sentido de que son los Centros más pequeños (12 o menos unidades) los que expresan menos acuerdo (55'3 por 100, frente a 64 y 65'4 por 100 de los otros dos grupos).

b) *Actividad del profesor de apoyo*

Las dos variables de este bloque manifiestan una relación significativa con el tamaño del Centro.

La coordinación tutor-apoyo parece algo superior en los Centros pequeños (90,7 por 100 manifiesta esta coordinación, frente a 85,9 y 82,8 por 100 de los otros dos grupos).

Para analizar la relación entre tamaño del Centro y lugar donde se llevan a cabo las actividades del profesor de apoyo, conviene examinar la tabla siguiente:

	Pequeños	Medios	Grandes
Dentro aula	31,5	18,6	14,7
Fuera aula	14,0	12,1	27,5
Ambos	54,5	69,3	57,8

Como puede observarse, es en los Centros pequeños en los que se realizan más actividades dentro del aula y en los grandes donde más se realizan fuera del aula.

c) *Recursos materiales*

En dos variables relativas al compromiso del Ministerio de Educación y Ciencia en cuanto a recursos materiales, se han encontrado diferencias significativas ($p < 0,02$) en la valoración dada por los profesores:

- En la adecuación de los recursos, son los profesores de los Centros pequeños los más satisfechos (88,7 por 100 frente a 74,8 y 75,3 de los otros grupos).
- En cuanto a suficiencia de los recursos, son los profesores de los Centros de tamaño medio los que se muestran más insatisfechos (40,4 por 100 lo juzgan satisfactorio, frente a 47,1 y 48,0 de los Centros pequeños y grandes, respectivamente).

En las restantes variables no se manifestaron diferencias significativas.

d) *Equipos Psicopedagógicos*

Solamente una de las variables relacionada con los Equipos Psicopedagógicos ha puesto de relieve diferencias significativas según el tamaño del Centro: la frecuencia de

asistencia al Centro. En este caso, como es lógico, son los Centros grandes los que señalan que los Equipos acuden dos o más veces por semana (38,5 por 100, frente a 26,3 y 20,3 en pequeños y medios, respectivamente).

e) *Formación y perfeccionamiento del profesorado*

En las dos variables de formación del profesorado que tienen que ver con los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia, ayudas recibidas y valoración de la contribución del Ministerio de Educación y Ciencia a la formación en general, hay diferencias significativas ($p < 0,05$), apuntando en ambos casos a una peor valoración por parte de los Centros pequeños.

Así, el 93,5 de éstos consideran que la ayuda ha sido insuficiente y que no ha existido contribución del Ministerio de Educación y Ciencia en un 92,2 por 100. En los otros grupos, los porcentajes fueron de 86,7 y 84,6 en la primera variable, y de 87,8 y 85,3, en la segunda.

En lo referente a la "Valoración de la formación de los especialistas del Centro", son los Centros pequeños los que la consideran más satisfactoria (81,0 frente a 70,9 y 75,2 por 100 de los otros dos grupos).

Cumplimiento de los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia y participación en el E. P. I.

Como en el bloque de variables anterior, la pertenencia o no a Centros adscritos a la "Evaluación del Programa de Integración" manifiesta diferencias significativas en la mayor parte de las variables, en el sentido de que son los profesores de Centros del E. P. I. los que muestran respuestas más favorables, probablemente debido a que tienen una mayor relación, aunque sea indirecta, con el Ministerio de Educación y Ciencia o a que reciben más atención. Como en los casos anteriores, analizamos cada sub-bloque de variables por separado.

a) *Recursos humanos*

Los profesores de Centros del E. P. I. consideran en mayor medida que han recibido los recursos humanos previstos (77,4 por 100 frente a 55,8 por 100).

b) *Recursos materiales*

De las variables de este bloque, únicamente en dos se encuentran diferencias significativas: suficiencia de los recursos materiales recibidos y mejor utilización de los recursos con motivo del Programa de Integración. En la primera los recursos son considerados suficientes por el 49,8 por 100 del E. P. I. y el 41,1 por 100 en otros casos. En la segunda también los profesores del E. P. I. apuntan hacia una mejor utilización de los recursos en mayor medida (79,6 frente al 71'1).

c) *Actividad del profesor de apoyo*

En las dos variables de este bloque aparecen diferencias significativas ($p < 0,03$) con respecto a la coordinación profesor-tutor/profesor de apoyo, siendo mejor valorada en los Centros del E. P. I. (91,1 por 100 frente al 83,3 por 100). En lo que se refiere al lugar donde se realizan las actuaciones de apoyo, parece que en los Centros del E. P. I. la modalidad "dentro del aula" es más frecuente que en los restantes (22,4 por 100 frente al 16,8 por 100).

d) *Equipos Psicopedagógicos*

En todas las variables de este bloque hay diferencias significativas ($p < 0,02$). En las relaciones con los Equipos, la modalidad "buena relación" es más frecuente en los Centros del E. P. I. (66,4 por 100 frente a 50,3 por 100). Los Equipos parece que realizan más actividad psicopedagógica en los Centros del E. P. I. (78,0 y 71,4). También parece que la frecuencia de asistencia al Centro es mayor en el caso de los E. P. I.; así, por ejemplo, en la categoría de frecuencia máxima (dos o más veces por semana) para los Centros del E. P. I. es del 40 por 100, y para los de no E. P. I. únicamente del 21,5 por 100.

e) *Formación y perfeccionamiento del profesorado*

En las dos variables de este bloque que se refieren a compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia:

— Ayudas recibidas.

— Contribución del Ministerio de Educación y Ciencia a la formación

también hay diferencias significativas a favor de los Centros del E. P. I., puesto que éstos consideran haber recibido más ayudas (19,1 por 100 frente al 10,3 por 100) que los demás y valoran como más positiva la contribución del Ministerio de Educación y Ciencia (18,0 por 100 frente al 9,9 por 100 de los restantes).

Cumplimiento de los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia y tipo de profesor

La mayor parte de las preguntas de este bloque tienen una elevada tasa de "ausencia de respuesta" localizada fundamentalmente en el grupo de "otros profesores", cifrándose la tasa de respuestas en general en torno al 40-45 por 100. Este hecho resulta bastante lógico, puesto que muchas de las preguntas suponen un contacto con los problemas concretos de la Integración.

a) *Recursos humanos*

En esta pregunta la respuesta no es significativamente diferente teniendo en cuenta el tipo de profesor. No obstante, se observa una tendencia en los grupos a dar respuestas afirmativas con una frecuencia diferente. Así, el 72,5 por 100 de los especialistas consideran que el Ministerio de Educación y Ciencia ha cumplido y sólo lo hacen el 58,3 por 100 de los profesores de apoyo, manteniéndose en los restantes grupos las respuestas afirmativas en torno al tanto por ciento general (62,5 por 100).

b) *Recursos materiales*

En todas las variables que componen este bloque se han encontrado diferencias significativas teniendo en cuenta el tipo de profesor. En la pregunta que hace referencia a la "adecuación de los recursos materiales", como se ha visto en la muestra general, los profesores consideraron los recursos adecuados (76,9 por 100), no obstante, el acuerdo es considerablemente menor en el caso de los especialistas

(61,7 por 100 de respuestas afirmativas). Los restantes grupos se mantienen próximos al promedio general.

En lo que se refiere a la "suficiencia de recursos", que en la muestra general son considerados suficientes por un 43'9 por 100, vuelve a manifestarse la misma tendencia de la pregunta anterior, pues son de nuevo los "especialistas" los que las consideraron insuficientes (sólo un 26,9 por 100 piensa que son suficientes). También es destacable que son los profesores no implicados en la Integración los que dan un mayor porcentaje de afirmaciones, superior al promedio (51,1 por 100).

En la pregunta referida a si los recursos han llegado dentro del tiempo previsto, en general, la mayoría de los profesores responde que NO (66,1 por 100 frente al 33,9 por 100 de respuestas afirmativas). No obstante, la tasa de respuestas afirmativas es considerablemente inferior en dos grupos de profesores: los especialistas (25 por 100) y los profesores de Integración con menor experiencia (16,0 por 100). Parece en general que los profesores "especialistas" son los más insatisfechos con los recursos materiales enviados por el Ministerio de Educación y Ciencia.

c) *Actividades del profesor de apoyo*

En la pregunta que hace referencia al grado de coordinación entre profesores-tutores y de apoyo no existen diferencias significativas por tipo de profesores, no obstante, se observa una tendencia a señalar con más frecuencia que existe coordinación en el grupo de profesores especialistas (94,0 por 100 frente al 85,5 por 100 de la muestra general). En la pregunta que se refiere al lugar donde se llevan a cabo las actividades de apoyo no existen diferencias significativas ($p < 0'01$) ni tendencias destacables.

d) *Equipos Psicopedagógicos*

De las tres preguntas que componen este bloque, solamente existen diferencias significativas en una de ellas: la referente a las actividades que realiza el Equipo en el Centro. En esta pregunta, la mayoría (73,6 por 100) consi-

dera que la actividad es fundamentalmente psicopedagógica, no obstante, el grupo de profesores con menor experiencia en Integración consideran que la actividad es de este tipo solamente en un 46,2 por 100.

e) *Formación y perfeccionamiento del profesorado*

En las dos variables que tienen que ver directamente con los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia: ayudas para la formación y contribución del Ministerio de Educación y Ciencia a su formación general, no existen diferencias significativas, siendo las respuestas afirmativas muy escasas y similares en todos los casos a la tasa general (13,0 por 100 y 12,6 por 100, respectivamente).

En la pregunta sobre la "valoración de la formación de los especialistas", tampoco hay diferencias significativas; la valoración en general es buena en todos los grupos y similar a la valoración general (74,1 por 100) únicamente es un poco más alta en el grupo de profesores con menor experiencia (80,7 por 100).

INCIDENCIA DEL PROGRAMA DE INTEGRACION SOBRE EL PROFESORADO Y LA ENSEÑANZA

En este apartado se han incluido dos bloques de preguntas: las que hacen referencia a la formación y perfeccionamiento del profesorado y las que se refieren a la incidencia del Programa de Integración en la enseñanza en el aula.

Incidencia del Programa de Integración sobre la formación y perfeccionamiento del profesorado: Análisis de resultados para la muestra general

En este bloque se incluyen tres respuestas: dos directamente relacionadas con los efectos del Programa de

Integración y una referida a la preparación subjetiva que los profesores creen tener para ocuparse de las tareas de Integración.

Mejoras en la formación como consecuencia del Programa de Integración

Los resultados a las dos preguntas de este bloque se invierten con respecto a las del apartado anterior relativas a los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia. En este caso y sin ayudas del Ministerio de Educación y Ciencia, como se pone de relieve anteriormente, la mayoría de los profesores consideran que la participación en el Programa de Integración ha sido positiva para su formación, como puede observarse en las dos preguntas que lo componen:

Pregunta 4.2: "¿La Integración ha sido para usted una motivación para el perfeccionamiento profesional?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	57,9	77,5
NO	16,8	22,5
NS/NC	25,3	

Pregunta 4.3: "¿Ha ido mejorando su preparación a lo largo de los tres años del programa?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	54,4	80,9
NO	12,8	19,1
NS/NC	32,6	

Estimación de la formación propia

Pregunta 4.1: "Como profesor de un Centro de Integración, ¿se considera con suficiente formación para llevar adelante el Programa de Integración?"

En esta pregunta los profesores aparecen divididos en dos bloques de tamaño similar, predominando ligeramente los que se consideran con escasa preparación.

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	35,3	47,5
NO	39,0	52,5
NS/NC	25,7	

Incidencia del Programa de Integración sobre la formación y perfeccionamiento del profesorado: Análisis de resultados para grupos diferenciados

Formación y perfeccionamiento del profesorado y localidad

En estas variables, no directamente relacionadas con los compromisos del Ministerio de Educación y Ciencia, pero que tienen que ver con la formación y perfeccionamiento del profesorado, también hay diferencias significativas:

- Formación que cree tener: Los profesores de Centros urbanos consideran su formación suficiente más frecuentemente que los de Centros rurales (50,3 y 44,4, respectivamente).
- Integración motivo de perfeccionamiento: También en este caso los resultados se muestran favorables a los profesores de Centros urbanos (80,8 y 73,8 por 100, respectivamente).
- Mejora de la preparación a lo largo de los tres años: De nuevo consideran que han mejorado con más frecuencia los profesores de Centros urbanos (85,2 y 76,1 por 100, respectivamente).

Formación y perfeccionamiento y tipo de Centros

En las preguntas que hacen referencia a la incidencia en la formación del profesorado, también se dan diferencias significativas entre los tipos de Centros.

En la pregunta sobre su nivel de formación para ocuparse en tareas de integración, es ligeramente más alto el tanto por ciento de profesores de Centros privados que consideran que su formación es suficiente (53,3 por 100, frente al 46,3 por 100).

En cuanto a la "motivación para el perfeccionamiento profesional", también son los profesores de Centros privados los que dan más respuestas positivas (86,1 por 100, frente al 75,8 por 100), y lo mismo sucede en "mejora de la preparación a lo largo de los tres años del programa", donde son los profesores de los Centros privados los que más consideran que han mejorado (92,3 por 100, frente al 78,6 por 100).

Formación y perfeccionamiento y tamaño del Centro

En las restantes preguntas referidas a la formación del profesorado, también se encontraron diferencias significativas.

En la pregunta referida a "formación que creen tener" son los profesores de Centros grandes los que en mayor medida consideran que tienen una formación adecuada (52,7 por 100, frente a 47,1 y 43,6 de pequeños y medianos respectivamente).

En la pregunta sobre si la Integración ha sido motivo de perfeccionamiento, fueron los profesores de los Centros pequeños los que dieron menor número de respuestas afirmativas (71,3 por 100, frente a 80,7 y 76,2 de medios y grandes). Los resultados cambian en la última pregunta, (si consideraban que la preparación había mejorado a lo largo de los tres años), donde son los Centros pequeños los que presentan más respuestas afirmativas (84,6) y menos los grandes (77,3 por 100).

Formación y perfeccionamiento del profesorado y participación del Centro en E. P. I.

En las variables relacionadas con la formación y perfeccionamiento del profesorado, también se ponen de relieve diferencias significativas. Así, en la "formación que creen tener" los profesores de los Centros del E. P. I. la consideran adecuada en el 58,0 por 100 de los casos, siendo sólo del 42,6 por 100 en los otros casos. En "mejora de la preparación a lo largo de los tres años", son también los profesores de Centros del E. P. I. los que consideran, con mayor frecuencia, que han mejorado (86,9 por 100, frente al 78,5 por 100 de los restantes). También se encuentra una pequeña diferencia, en el mismo sentido, en la consideración de la "Integración como motivo de perfeccionamiento", siendo así considerada por el 80,8 por 100 de los profesores del E. P. I. y el 76,0 por 100 de los restantes.

Formación y perfeccionamiento por tipo de profesor

En todas las respuestas de este bloque se manifiestan diferencias significativas relacionadas con el tipo de profesor ($p < 0'01$) y que, analizadas, llevan a los siguientes resultados:

- Preparación que cree tener para la Integración: Hay marcadas diferencias entre todos los grupos, como puede observarse en los tantos por ciento de respuestas afirmativas en la tabla adjunta.

	Profesores con experiencia	Profesores menos experiencia	Apoyo	Especialistas	Otros
SI	45,9	30,7	68,5	67,4	41,6

Como puede verse, son los profesores de apoyo y los especialistas los que creen tener preparación suficiente con mayor frecuencia, y los profesores de Integración con menos años de experiencia en estas actividades los que se consideran menos preparados.

- Integración con motivo de perfeccionamiento: En esta pregunta, de nuevo vuelven a ser profesores especia-

listas y de apoyo los que responden afirmativamente con mayor frecuencia (84,3 y 89,7 por 100 respectivamente, siendo el tanto por ciento general del 77,5 por 100,) y como es lógico, los profesores no implicados directamente en Integración los que lo hacen con menos frecuencia (68,4 por 100).

— Mejora de la preparación a lo largo de los tres años: De nuevo se manifiesta la misma tendencia de la pregunta anterior, ya que son los profesores de apoyo y especialistas los que dan mayor número de respuestas afirmativas (95,8 por 100 y 88,1 por 100, siendo el promedio general del 80,9 por 100), y los profesores de aulas generales los que menos (71,4 por 100).

Incidencia del Programa de Integración sobre el estilo de enseñanza: Análisis de resultados para la muestra general

A pesar del elevado número de omisiones a las preguntas que componen este bloque (50,4 por 100, 46,6 por 100 y 48,1 por 100 respectivamente), en su mayoría de los profesores no reponsables en aulas de Integración y considerando las respuestas efectivas únicamente, puede hablarse de una incidencia favorable del Programa de Integración en la dinámica del aula, como puede observarse en las tablas adjuntas.

Pregunta 6.12: "¿Ha cambiado la dinámica de su aula con la Integración de estos alumnos?"

(Explique estos cambios si los ha habido).

(Los cambios fueron resumidos en tres grandes categorías: mejor, igual, peor).

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Mejor	22,7	45,7
Igual	23,7	47,8
Peor	3,2	6,4
NS/NC	50,4	

Pregunta 6.13: "¿Cree que en su actuación como profesor, su estilo de enseñanza se ha visto influido por la Integración? ¿En qué sentido?"

Como en la pregunta anterior, las respuestas se clasificaron en tres amplias categorías: mejor, igual, peor.

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Mejor	31,2	58,6
Igual	19,5	36,6
Peor	2,6	4,9
NS/NC	46,6	

Pregunta 6.14: "¿Han llevado a cabo alguna experiencia nueva en organización del aula, del nivel y/o del ciclo?"

Las respuestas en este caso fueron SI y NO.

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	29,0	56,9
NO	21,9	43,1
NS/NC	49,1	

Considerando únicamente las respuestas efectivas (las ausencias de respuesta corresponden sobre todo a profesores no implicados directamente en la Integración), llama la atención el elevado porcentaje de respuestas afirmativas, lo que puede considerarse como un efecto positivo y renovador de la Integración.

Pregunta 6.15: "¿Se ha visto modificado significativamente el currículum en el caso de alumnos con necesidades educativas especiales?"

Otro de los posibles efectos renovadores de la Integración es el de la modificación del Currículum. En este sentido y como puede observarse en la tabla adjunta y sobre todo en las respuestas efectivas, parece que la Integración

ha tenido este efecto en un tanto por ciento muy considerable de profesores (78,6 por 100). Recordamos de nuevo que la mayor parte de ausencias de respuesta se produjeron en profesores no implicados directamente en el Programa de Integración.

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	41,3	78,6
NO	11,2	21,4
NS/NC	47,5	

Se realizó un análisis de las respuestas dadas a la pregunta 7.2: "En líneas generales, ¿qué aspectos del Currículum han debido ser modificados más frecuentemente?"

Las respuestas se agruparon en alguna de las tres categorías o cambios siguientes:

Objetivos.

Contenidos.

Metodología.

Dado el carácter no excluyente de estos tres tipos de cambios, se analizó su frecuencia separadamente para cada uno. En el análisis de estas respuestas se observará que el número de respuestas "NO" es aún mayor, ya que recoge las ausencias habituales (normalmente los profesores que no están en aulas de Integración) y los que contestaron "NO" a la pregunta general de modificación del Currículum. Por este motivo, en este caso es de mayor interés observar los tantos por ciento en las respuestas efectivas:

Objetivos:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	20,4	51,7
NO	19,0	48,3
NS/NC	60,6	

Contenidos:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	24,8	63,6
NO	14,2	36,4
NS/NC	61,0	

Metodología:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	8,3	21,7
NO	30,2	78,3
NS/NC	61,5	

Incidencia del Programa de Integración sobre el estilo de enseñanza: Análisis de resultados para grupos diferenciados

Incidencias sobre la enseñanza por localidad

En alguna de las variables de este núcleo también se han manifestado diferencias significativas ($p < 0,01$) relacionadas con el tipo de localidad:

- Cambios en la dinámica del aula: De las tres grandes categorías de cambios (mejor, igual, peor), es en la primera donde se dan las diferencias más claras. El 50,3 por 100 de los encuestados urbanos habla de mejora, frente a sólo el 40,0 por 100 en los rurales.
- Experiencias nuevas en la organización del aula: En esta variable, los resultados parecen favorecer también a los profesores de Centros urbanos, que señalan este tipo de experiencias en un 66,4 por 100, frente al 45,6 por 100 de los rurales.

- En cuanto a la pregunta general de si se introdujeron o no modificaciones en el Currículum no aparecen diferencias significativas entre estos dos tipos de Centros; no obstante, en una de las categorías particulares de esta modificación, la modificación de objetivo se da más en los Centros rurales (56,5 por 100, frente a 48,3 por 100)

Incidencias sobre la enseñanza y tipo de Centro

En este bloque de variables no se ha encontrado ninguna relación significativa entre las variables que la componen y el tipo de Centro, siendo las tendencias al cambio similares en ambos grupos y a las de la muestra general.

Incidencia sobre la enseñanza y tamaño del Centro

Se encontraron diferencias significativas ($p < 0,05$) relacionadas con el tamaño del Centro en "Experiencias nuevas en la organización del aula" y "Modificaciones del Currículum".

En la primera se observa un menor tanto por ciento de respuestas afirmativas en los Centros grandes (47,6 por 100, frente a 64,6 y 61,1 por 100 de pequeños y medios respectivamente). En cuanto a "Modificaciones Curriculares", son los Centros de tamaño medio los que dan un mayor porcentaje de respuestas afirmativas (81,8 frente a 77,6 y 75,3 de pequeños y grandes, respectivamente).

En todas las categorías de modificaciones curriculares citadas aparecen diferencias significativas, con porcentajes (sólo una respuesta de aproximadamente 850 encuestados, profesores-tutores en su mayoría) según la siguiente tabla:

	Pequeños	Medios	Grandes
Modificación objetivos	42,1	43,9	66,9
Modificación contenidos	66,9	69,8	54,7
Modificación metodología	17,8	18,1	28,4

Como puede observarse, las mayores diferencias se encuentran en los Centros grandes.

Incidencia sobre la enseñanza y participación en E. P. I.

Todas las variables de este grupo muestran relaciones significativas con la participación en la: Evaluación del Programa de Integración:

- Cambios en la dinámica del aula: De las tres categorías en las que se dividieron las respuestas (mejor, igual, peor) en la primera (mejora de la dinámica del aula), aparece un porcentaje mayor de profesores del E. P. I. (56,4 por 100 y 40,7 por 100 en los restantes).
- Cambios en el estilo de enseñanza: Los resultados son similares a los anteriores, siendo los profesores del E. P. I. los que con mayor frecuencia hablan de cambios positivos (67,4 por 100 y 54,5 por 100 el resto).
- Experiencias nuevas en la organización del aula: De nuevo son los Centros del E. P. I. los que se refieren con mayor frecuencia a este tipo de experiencias (66,4 por 100 y 52,8 por 100 el resto).

Con respecto a los cambios o modificaciones curriculares, en general, no existen diferencias significativas entre los dos grupos, pero sí existen en una de las categorías de modificación del currículum: modificación de objetivos, más frecuentemente señalada por los profesores de Centros del E. P. I. que en los restantes (63,1 por 100 y 46,3 por 100, respectivamente).

Incidencias sobre la enseñanza y tipo de profesor

En este bloque de preguntas, la tasa de respuestas de los profesores que no están en aulas de Integración, especialistas y otros fue muy baja, por lo que los datos de estos grupos son poco representativos.

En todas las variables del bloque existen diferencias significativas ($p < 0,01$) en las respuestas al tener en cuenta el tipo de profesor.

En la pregunta sobre los "cambios en la dinámica del aula" en la categoría "mejor" las principales diferencias las introducen el grupo de los profesores de apoyo, con un porcentaje de 64,3 por 100 (siendo el promedio para esta categoría del 45,6 por 100). En la categoría "peor", cuya tasa media es del 6,5 por 100, es bastante superior el tanto por ciento de respuestas de los profesores con menor experiencia, con un 11,7 por 100. En la pregunta sobre si cambió o no el estilo de enseñanza y la dirección del cambio, las diferencias siguen el mismo sentido de la pregunta anterior. En la modalidad "Ha mejorado" son de nuevo los profesores de apoyo los que contestan significativamente más que los otros grupos, con un 83,7 por 100 (sólo un 58,7 por 100 en el grupo total). En la modalidad "Ha empeorado" son los profesores de Integración los que contestan significativamente más, con un 13,3 por 100 (frente al 4,8 por 100 del grupo total).

Con respecto a si "Ha habido experiencias nuevas en la organización del aula" son los profesores de apoyo y el pequeño grupo de especialistas los que contestan más afirmativamente (con un 71,0 y un 69,2 por 100, siendo del 57,0 por 100 el porcentaje para el grupo general).

En cuanto a la pregunta sobre si se introdujeron o no "modificaciones curriculares", de nuevo son los mismos grupos, profesores de apoyo y especialistas los que las señalan con más frecuencia (90,5 por 100 y 86,1 por 100, frente al 78,5 por 100 del grupo general).

En lo referente a las modificaciones más frecuentemente señaladas, no hay diferencias en función del tipo de profesores.

ESTABILIDAD DEL PROFESORADO

En la encuesta se analizaron dos preguntas referidas a este tema, considerado frecuentemente como uno de los problemas importantes en el Programa de Integración.

Pregunta 5.1: "¿Considera necesaria la estabilidad del profesorado en los Centros de Integración? (Justifique su respuesta)"

Pregunta 5.2: "Si estima necesaria la estabilidad del equipo docente, ¿qué fórmula le parecería adecuada para realizarla?"

En la primera pregunta se tuvieron en cuenta únicamente dos categorías de respuesta. La segunda pregunta se formulaba con carácter cerrado y cuatro alternativas posibles, cuyas modalidades se describen en la tabla correspondiente.

Presentamos a continuación los datos generales de la muestra y posteriormente, como en los apartados anteriores, cruzados con una serie de aspectos relevantes, que pueden modular los resultados.

Análisis de resultados para la muestra general

Pregunta 5.1: "Consideración de la estabilidad del profesorado como necesaria."

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	89,7	94,5
NO	5,2	5,5
NS/NC	5,1	

Puede observarse la opinión casi unánime del profesorado de mantener la estabilidad en los Centros de Integración.

Pregunta 5.2: "Fórmulas para la estabilidad."

En cuanto a las fórmulas consideradas óptimas para llevar a cabo en la práctica la estabilidad, las respuestas se distribuyeron de la forma siguiente:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Concurso general traslados según sistema vigente	18,3	22,8
Concurso traslados con estimación de méritos	15,3	19,0
Concurso de méritos	7,1	8,9
Estabilización plantillas actuales con carácter general	33,2	41,3
Otras	6,4	
NS/NC	19,8	

Como puede observarse, la fórmula preferida (41,3 por 100) es la de la estabilización de las plantillas con carácter general, seguida a bastante distancia por el concurso general de traslados, según el sistema vigente (22,8 por 100).

Análisis de resultados para grupos diferenciados

Estabilidad del profesorado y localidad

Se han encontrado diferencias significativas ($p < 0,01$) en función de la localidad en las respuestas a las dos preguntas que hacen referencia a la estabilidad del profesorado. En la primera, sobre la necesidad de estabilidad, el tanto por ciento de afirmaciones es muy elevado (94,5), pero es ligeramente superior entre el profesorado de los núcleos urbanos (96,4 frente a 92,5 por 100). Las diferencias son mayores en lo que se refiere a las fórmulas para la estabilidad, tal como puede observarse en la siguiente tabla:

Fórmulas	Rurales	Urbanos
Concurso general traslados según sistema vigente	26,6	19,0
Concurso general traslados con estimación de méritos	21,2	17,0
Concurso de méritos	9,2	8,5
Estabilización de plantillas actuales con carácter general	35,4	47,2
Otras	7,7	8,3

La diferencia fundamental, tal como puede observarse, es la fórmula "estabilización de plantillas actuales", que tiene una aceptación mucho mayor entre los profesores de núcleos urbanos.

Estabilidad del profesorado y tipo de Centro

En las dos variables que componen este bloque se encontraron diferencias significativas según el tipo de Centro. En lo que se refiere a considerar necesaria o no la estabilidad, el 100 por 100 de los profesores de Centros privados contestan afirmativamente, frente al 93,5 por 100 de los públicos. En cuanto a las fórmulas propuestas para la estabilidad, también hay diferencias. La principal diferencia se encuentra en la categoría de mayor respuesta: estabilización de plantillas actuales con carácter general, donde se señalan el 73,8 por 100 de los Centros públicos frente al 37,0 por 100 de los privados. También hay diferencias notables en las dos primeras categorías (concurso de traslados por sistema vigente y concurso de traslados con estimación de méritos) a favor de los Centros públicos (25,4 y 20,9, frente a 2,4 y 5,8, respectivamente).

Estabilidad del profesorado y tamaño de Centro

Unicamente se encuentra una pequeña diferencia significativa en la primera pregunta, "Es necesaria la estabilidad", donde el tanto por ciento de respuestas afirmativas es

ligeramente inferior entre los profesores de los Centros grandes (92,4 por 100, frente a 95,0 y 96,2 de pequeños y medios, respectivamente)

Estabilidad del profesorado y participación del Centro en E. P. I.

Únicamente se encuentran diferencias significativas en la segunda pregunta referida a "Formulas de estabilidad", y dentro de ésta, es especialmente en la cuarta modalidad (Estabilización de las plantillas actuales con carácter general) donde se dan con mayor intensidad, estando a favor el 47,1 por 100 del E. P. I. y el 38,9 de los restantes.

Estabilidad del profesorado y tipo de profesor

No existen diferencias significativas en cuanto a la necesidad de la estabilidad por tipo de profesores. Sí existen algunas diferencias en las fórmulas propuestas para la estabilidad, diferencias que se manifiestan sobre todo en las modalidades 1, 2 y 4, es decir:

1. Concurso de traslados con arreglo al sistema vigente.
2. Concurso de traslados con estimación de méritos.
4. Estabilización de plantillas con carácter general.

La primera modalidad apenas es elegida por profesores de apoyo y especialistas (7,4 por 100 y 10,5 por 100 respectivamente frente al 22,7 por 100 general). La segunda es más defendida, precisamente por estos colectivos de profesores, (26,6 y 24,6 por 100, respectivamente, frente al 19,0 por 100 general). En cuanto a la cuarta modalidad, los colectivos que menos la proponen son los Profesores de Integración con menor experiencia (34,7 por 100) y los no implicados en aulas de Integración (36,6 por 100) (El tanto por ciento de defensores es del 41,3 por 100).

PROGRESO Y EVALUACION DE LOS ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES

Otro de los objetivos de la encuesta era conocer la opinión del profesorado sobre los cambios que habían experimentado los niños incluidos en el Programa de Integración, después de dos cursos completos.

Las preguntas incluidas para este objetivo fueron:

Pregunta 6.2. "¿Ha mejorado, en su opinión, el proceso de socialización de los alumnos?"

Pregunta 6.3. "¿Considera que han avanzado según los objetivos educativos de su programa de trabajo?"

Pregunta 6.5. "¿Tiene la sensación de que se encuentran a gusto o a disgusto en su Centro?"

Pregunta 6.6. "¿Se han presentado dificultades de aceptación en el grupo?"

Pregunta 6.7. "¿En caso de haber surgido dificultades de aceptación, éstas se han presentado inicialmente o a lo largo del proceso?"

Pregunta 6.10. "¿Cree que los cambios de la escuela se han generalizado al ambiente familiar y social del alumno?"

También se incluyó una pregunta, relacionada en parte con las anteriores, que hacía referencia a las expectativas sobre el nivel de afectación de los niños.

Pregunta 6.1. "¿Responden estos alumnos a las expectativas que tenía sobre su nivel de afectación o está más o menos afectados de lo que esperaba?"

Progreso de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para la muestra general

En las preguntas anteriores, la ausencia de respuesta es, en general, muy elevada, dado que son únicamente los profesores en contacto directo y constante con los niños los que pueden responder. Por tanto, es aconsejable consultar en las tablas de resultados la columna tanto por ciento de respuesta efectiva.

Pregunta 6.2. "¿Ha mejorado, en su opinión, el proceso de socialización de los alumnos?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Ha mejorado	64,7	93,7
No ha mejorado	4,3	6,3
NS/NC	31,0	

Pregunta 6.3. "¿Considera que han avanzado según los objetivos educativos de su programa de trabajo?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Han mejorado en ellos	59,0	92,3
No han mejorado	4,9	7,7
NS/NC	36,1	

Pregunta 6.5. "¿Tiene la sensación de que se encuentran a gusto o a disgusto en su Centro?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
A gusto	67,6	99,1
A disgusto	0,6	0,9
NS/NC	31,8	

Pregunta 6.5. "¿Se han presentado dificultades de aceptación en el grupo?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	13,8	20,3
NO	54,0	79,7
NS/NC	32,2	

Pregunta 6.7. "En caso de haber sufrido dificultades de aceptación, éstas se han presentado ¿inicialmente o a lo largo del proceso?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Inicialmente	8,0	58,3
A lo largo del proceso	5,8	41,7
NS/NC	86,2	

Pregunta 6.10. "¿Cree que los cambios se han generalizado al ambiente familiar y social del alumno?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	36,7	68,1
NO	17,2	31,9
NS/NC	46,1	

Un examen de las tablas anteriores pone de relieve que, en opinión de los profesores, los niños han mejorado en todos los aspectos desde el comienzo del Programa de Integración, tanto a nivel de desarrollo social (93,7), como educativo (92,3). También es destacable que en su opinión, el 99,1 por 100 de los niños se encuentran a gusto en el Centro. Por lo que se refiere a las dificultades de aceptación, parece que éstas son escasas (20,3 por 100 de las respuestas efectivas), manifestándose fundamentalmente, cuando se dan, en los estadios iniciales (58,3 por 100). Por último, a pesar de las dificultades que supone contestar a esta pre-

gunta, parece que hay mayoría amplia de profesores (entre los que responden) que cree que estos cambios observados a nivel de Centro, se han generalizado a los ambientes familiar y social (68,1 por 100). En resumen, podemos concluir que, por lo que se refiere a los logros alcanzados por los niños y en opinión de sus profesores, el Programa de Integración es muy eficaz.

En cuanto a la pregunta 6.1. referente a las expectativas sobre el grado de afectación de los alumnos integrados, los resultados globales han sido los siguientes:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Menos afectados de lo que esperaban	4,7	8,5
Igual de afectados de lo que esperaban	31,5	57,5
Más afectados	18,6	34,0
NS/NC	45,2	

En general, parece que no ha habido falsas expectativas, encontrando la mayoría de los encuestados niveles de afectación similares a los que esperaban.

Progreso de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis para grupos diferenciados

Progreso de los niños y tipo de Centro

En las variables que componen este bloque se han encontrado diferencias significativas ($p < 0,01$) en función del tipo de Centro en:

- Mejora en la socialización.
- Objetivos educativos.

— Generalización de los cambios en el ambiente familiar y social.

En todos los casos las diferencias parecen ser favorables a los Centros privados, así, en mejoras en la socialización, las señalan el 98,4 por 100 de éstos y el 92,8 por 100 de los públicos. En objetivos educativos, siendo óptima la opinión en ambos casos, también son más citados en los privados con un 97,5 por 100, y un 91,2 en los públicos. En generalización de cambios, con porcentajes más bajos en ambos casos que en las anteriores, también son más frecuentemente citados en los privados, con un 95,5 por 100, frente al 66,6 por 100 de los públicos.

Progreso de los niños y localidad

En el conjunto de las variables que componen este núcleo no se han manifestado diferencias significativas relacionadas con el tipo de localidad.

Progreso de los niños y tamaño del Centro

Ninguna de las variables de este bloque mostró diferencias significativas ($p < 0,01$) en relación con el tamaño del Centro.

Progreso de los niños y participación del Centro en E. P. I.

Ninguna de las variables de este bloque mostró diferencias significativas ($p < 0,01$) en relación con la pertenencia o no al E. P. I.

Progreso de los niños y tipo de profesor

La única variable de este bloque en la que aparecen diferencias significativas entre profesores es la que se refiere al logro o mejora de los objetivos educativos, en la que hay un enorme porcentaje de respuestas afirmativas (92,2 por 100). Los dos grupos que difieren de los resultados

generales son los profesores de apoyo, donde el tanto por ciento se eleva a 98,2 por 100, y los profesores con menor experiencia en Integración, donde bajó al 86,2 por 100.

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales

Análisis de resultados para la muestra general

En este bloque se analizan tres preguntas de la encuesta.:

Pregunta 7.4. "¿Cómo ha realizado la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales? ¿Qué criterios ha utilizado?"

Pregunta 7.5. "¿Quién ha realizado la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales?"

Pregunta 7.6. "¿Cuáles han sido los criterios de promoción de estos alumnos?"

El análisis de las respuestas a cada una de estas preguntas, permitió la agrupación de las mismas en categorías susceptibles de un posterior análisis de datos:

- Los criterios de evaluación fueron agrupados en dos grandes categorías:
 - Evaluación con respecto a la media.
 - Evaluación con respecto a sí mismo.
- Para la pregunta "¿Quién ha realizado la evaluación?" se tuvieron en cuenta tres grandes categorías:
 - Únicamente el profesor-tutor.
 - El profesor-tutor junto con el profesor de apoyo.
 - El profesor-tutor, el de apoyo y los restantes apoyos de la Integración (equipos multiprofesionales y/o especialistas).

— Para la pregunta referida a los criterios de promoción las categorías en las que se agruparon las respuestas fueron:

- Promoción con respecto a la media.
- Promoción con respecto al propio P. D. I.
- Promoción automática.

Estas categorías no se mostraron como mutuamente excluyentes, puesto que algunos profesores citaban más de una. Por tal motivo, los datos fueron analizados separadamente y en cada categoría.

En todas estas preguntas, la ausencia de respuestas fue muy elevada. Para hacerse una idea más clara de los sistemas de evaluación es conveniente observar en cada tabla la columna referida al tanto por ciento sobre respuesta efectiva.

A continuación se presentan las tablas de resultados para cada una de las anteriores preguntas:

Pregunta 7.4. "¿Cómo ha realizado la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Con respecto a la media	3,0	6,9
Con respecto al propio sujeto	39,8	92,1
NS/NC	57,2	

Pregunta 7.5. "¿Quién ha realizado la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Todos los profesores implicados	20'8	37'6
Profesor-tutor más profesor-apoyo	29'0	52'3
Profesor-tutor únicamente	5'6	10'1
NS/NC	44'6	

Pregunta 7.6. "¿Cuáles han sido los criterios de promoción de estos alumnos?"

Promoción con respecto a la media

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	7,2	16,5
NO	36,2	83,5
NS/NC	56,6	

Promoción con arreglo al P. D. I.

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	25,3	57,5
NO	18,7	42,5
NS/NC	56,0	

Promoción automática

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
SI	31,7	71,9
NO	12,4	28,1
NS/NC	56,0	

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales: Análisis de resultados para grupos diferenciados

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales y tipo de Centro

De las variables que componen este bloque, aparecen diferencias significativas según el tipo de Centro en:

- Quién realiza la evaluación.
- Criterios para la promoción, concretamente en promoción con respecto a la media y promoción automática.

Con respecto a "quién realiza la evaluación" parece que existe una mayor implicación de todos los profesores en los Centros privados (47,9 por 100, frente al 35'2 por 100).

En los criterios de promoción en que existen diferencias significativas, éstas se manifiestan de la siguiente forma:

- Hay un mayor tanto por ciento de profesores en Centros privados que tienen en cuenta el criterio de la media (27,1 por 100, frente a 14,3 por 100).
- Hay un menor tanto por ciento de profesores que siguen el criterio de promoción automática en los Centros privados (60,4 por 100, frente al 74,5 por 100 en los públicos).

Evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales y localidad

En este grupo de variables, la única diferencia significativa ligada al tipo de localidad se produjo en las respuestas a "¿Quién realiza la evaluación?" Los resultados se reflejan en la tabla siguiente:

	Rural	Urbano
Profesor-tutor	11'3	9'1
Profesor-tutor y profesor-apoyo	57'5	47'9
Todos los implicados en la Integración	31'2	42'9

Como puede observarse, los resultados apuntan hacia una mayor implicación de todo el profesorado en los Centros urbanos, siendo más frecuente la evaluación conjunta únicamente de profesor-tutor y de apoyo en los núcleos rurales.

Evaluación de alumnos con necesidades educativas especiales y tamaño del Centro

En la mayor parte de las variables de este bloque aparecen diferencias significativas en función del tamaño. En los "criterios de evaluación" hay un tanto por ciento mayor de profesores que evalúan con relación a la media, en los Centros pequeños (15'7 por 100, frente a 5'7 y 5'1 por 100, respectivamente).

En cuanto a las tres categorías de "criterios de promoción utilizados", también aparecen diferencias significativas en las tres:

- Promoción con respecto a la media: el mayor porcentaje, de profesores que tienen en cuenta este criterio se da en los Centros pequeños (20'1 frente a 18'4 y 11'7).
- Promoción con respecto al propio P. D. I.: El mayor tanto por ciento de profesores que siguen este criterio se da en los Centros grandes (67'4 por 100, frente a 47'8 y 53'4 de los pequeños y medios, respectivamente).
- Promoción automática: el mayor tanto por ciento de profesores que siguen este criterio se encuentra en los Centros grandes (77'3 por 100, frente a 63'5 y 71'3 por 100 de pequeños y medios, respectivamente).

Evaluación de alumnos con necesidades educativas especiales y participación del Centro en E. P. I.

En este grupo de variables aparecen diferencias significativas en "Quién realiza la evaluación" y en algunos de los criterios de promoción. En la primera, parece que es más frecuente la participación de todos los profesores implicados en los Centros del E. P. I. (42'2 por 100, frente al 35'3 por 100 de los restantes)

En cuanto a los criterios, se dan diferencias significativas tanto en el uso de la media como con referencia al P. D. I.

En el primer caso, los Centros del E. P. I. utilizan en menor medida la media como criterio de promoción que los restantes (10,8 por 100 y 18,8 por 100 respectivamente). En cuanto al P. D. I., los resultados se invierten (lo utiliza el 69,1 por 100 de los encuestados del EPI y el 52,2 por 100 de los restantes).

Evaluación de alumnos con necesidades educativas especiales y tipo profesor

No existen diferencias significativas destacables entre los diferentes tipos de profesores en las variables que componen este bloque.

ACTITUDES HACIA EL PROGRAMA DE INTEGRACION

Existen en las encuestas varias preguntas que pueden considerarse indicadores de la actitud hacia el Programa de Integración. De éstas, dos hacen referencia a la actitud que los profesores piensan que tienen los padres.

Pregunta 6.11. "En su relación con los padres de familia de los alumnos, tanto de la educación ordinaria como de los alumnos con necesidades educativas especiales, ¿qué

impresión tienen ellos respecto a la marcha del Programa de Integración?

Pregunta 9.4. "¿Cree que las expectativas de los padres han mejorado o empeorado?"

Y las restantes son indicadores más o menos indirectos de la actitud de los propios profesores encuestados. De éstas, hay dos que pueden considerarse globales:

Pregunta 9.1. "¿Qué juicio le merece el Programa de Integración?"

Pregunta 9.2. "Valore si sus actitudes hacia la Integración han mejorado en estos tres años del Programa."

Otras dos hacen referencia a la viabilidad y a los deseos de continuar en el Programa de Integración:

Pregunta 9.7. "Considerando la experiencia de estos tres años del Programa de Integración en su Centro, ¿Le gustaría que continuara siendo Centro de Integración?"

Pregunta 9.8. "¿Considera la Integración viable como proyecto educativo, independientemente de lo que haya sucedido en su Centro?"

Otra pregunta hace referencia a la contribución del Programa de Integración sobre el Centro:

Pregunta 9.9. "¿Cree que el Proyecto de Integración ha contribuido de alguna manera a innovar su Centro y a mejorar la calidad de la enseñanza en general?"

Otra pregunta hace referencia a la influencia de las campañas del M. E. C:

Pregunta 9.6. "¿Cómo cree que han influido las campañas de información y sensibilización que la Administración ha llevado a cabo sobre el Programa de Integración?"

Como en todos los casos, comentamos primero los resultados de la muestra general y posteriormente los resultados más relevantes por grupos diferenciados.

Teniendo en cuenta que las preguntas de este bloque son indicadores parciales de una actitud más general del profesorado hacia la Integración, se calcularon índices de asociación entre algunas de estas variables, para ver su grado de congruencia.

Análisis de resultados para la muestra general

Las respuestas a los dos indicadores de carácter más global aparecen recogidas en las dos tablas adjuntas.

Opinión sobre el Programa de Integración

Pregunta 9.1. "¿Qué juicio le merece el Programa de Integración?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Positivo	74,0	83,0
Negativo	15,1	17,0
NS/NC	10,9	

Pregunta 9.2.. "Valore si sus actitudes hacia la Integración han mejorado en estos tres años de programa"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Han mejorado	51,1	61,1
Permanecen igual	24,9	29,6
Han empeorado	7,8	9,3
NS/NC	16,2	

Como puede observarse en las tablas, el juicio sobre el Programa de Integración es positivo en su gran mayoría (83,0 por 100). Los tres años de experiencia en el Programa de Integración en general han mantenido o mejorado (61,1+ 29,6 = 90,7 por 100) las actitudes, siendo mínimo el porcentaje de encuestados que aseguran que su actitud ha empeorado.

Actitudes de los padres

En la pregunta 6.11. referente a la impresión de los padres sobre el Programa de Integración, las respuestas fueron divididas en tres categorías: buena, regular, mala.

Las respuestas para la muestra general fueron las siguientes:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Buena	43,7	76,9
Regular	10,3	28,1
Mala	2,8	5,0
NS/NC	43,2	

En la pregunta 9.4. que hacía referencia a las expectativas de los padres con respecto al Programa de Integración, en opinión de los profesores, las respuestas fueron clasificadas en tres grandes categorías: han mejorado, permanecen igual y han empeorado. Los resultados para la muestra general de profesores se presentan en la tabla siguiente:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Han mejorado	55,2 (1.210)	77,27
Permanecen igual	12,6 (277)	17,69
Han empeorado	3,6 (79)	5,04
NS/NC	28,6 (627)	

El elevado número de NS/NC, especialmente en la primera pregunta, se debe a que ha sido contestada por los profesores directamente implicados en la Integración, que tienen contactos con los padres. Si nos fijamos los porcentajes de respuesta efectiva, que son los significativos en este caso, vemos que la actitud de los padres hacia la Integración es muy positiva. Es destacable sobre todo el hecho de que un 77 por 100 señala que han mejorado sus expectativas sobre el Programa.

Deseos de continuar en el Programa y viabilidad de la Integración en general

Las respuestas dadas a las dos preguntas de este bloque también son muy positivas de cara al Programa de Integración, igual que las del bloque anterior. Los resultados, tal como se puede observar en las tablas siguientes, apoyan la continuidad del Programa, después de la experiencia del Centro, y consideran que la Integración es viable como proyecto educativo.

Pregunta 9.7. "Considerando la experiencia de estos tres años del Programa de Integración en su Centro, ¿le gustaría que continuara siendo Centro de Integración?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Sí	79,8	89,1
No	9,8	10,9
NS/NC	10,0	

Pregunta 9.8. "¿Considera la Integración viable como proyecto educativo, independientemente de lo que haya sucedido en su Centro?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Es viable	83,4	92,5
No es viable	6,7	7,5
NS/NC	9,9	

Contribución del Programa de Integración a la innovación del Centro

Pregunta 9.9. "¿Cree que el Proyecto de Integración ha contribuido de alguna manera a innovar su Centro y a mejorar la calidad de la enseñanza en general?"

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Sí	60,5	70,0
No	25,9	30,0
NS/NC	13,5	

En general, en una gran mayoría (70 por 100, frente al 30 por 100), los profesores consideran que el Programa ha sido positivo de cara a la innovación del Centro y la mejora de calidad de la enseñanza.

Influencia de las campañas del M. E. C.

Pregunta 9.6. "¿Cómo cree que han influido las campañas de información que la Administración ha llevado a cabo sobre el Programa de Integración?"

Las respuestas a esta pregunta fueron divididas en tres amplias categorías que permitían recoger el sentido de la mayoría: positiva, indiferente y negativa. Los resultados son los siguientes:

	Porcentaje	Porcentaje sobre respuesta efectiva
Positiva	36,6	47,5
Indiferente	25,9	33,6
Negativa	14,5	18,9
NS/NC	23,0	

Hay una mayoría de profesores (47,5 por 100) que consideran positivo el efecto de las campañas de sensibilización, frente a un porcentaje relativamente bajo (18,9 por 100) que lo consideran negativo. No disponemos de datos, que serían de interés, sobre las razones que llevan a estos últimos a considerar las campañas con efectos negativos.

Actitudes hacia el Programa de Integración: análisis de resultados para grupos diferenciados

Actitudes hacia el Programa de Integración y tipo de Centro

En los resultados globales se vio que todos los indicadores de la actitud ponen de relieve opiniones muy favorables sobre el Proyecto de Integración. También se han encontrado ciertas diferencias significativas en las siguientes variables:

- Mejora de la actitud.
- Interés por continuar en el Programa de Integración.
- Efecto innovador sobre los Centros del Programa de Integración.

En las tres variables citadas, los resultados son favorables a los Centros privados. Así, consideran que su actitud ha mejorado el 67,3 por 100 frente al 59,9 por 100 de los profesores de Centros públicos. En cuanto a los deseos de continuar en el Programa de Integración, lo manifiestan el 98,5 por 100 de los profesores de Centros privados y el 87,1 de los públicos. Por último, en lo que se refiere al efecto innovador del Programa, el 76,2 por 100 de los profesores de Centros privados consideran que se ha producido y el 68,8 por 100, que no.

Actitudes hacia el Programa de Integración y localidad

Unicamente se manifiestan diferencias significativas en función de la localidad en dos de las variables que componen este núcleo:

- Mejora de la actitud.
- Interés por continuar en el Programa.

En los dos casos los resultados indican una mejor actitud entre los profesores de núcleos urbanos. Así, el porcentaje de profesores que dicen haber experimentado una "mejora" en la actitud es mayor en los profesores urbanos (55,4 por 100 frente al 44,6 por 100). En cuanto al interés por continuar en el Programa de Integración, también es mayor entre los profesores urbanos (91,7 frente a 86,2).

Actitudes hacia el Programa de Integración y tamaño del Centro

Únicamente se encontraron diferencias significativas en función del tamaño de los Centros en:

- Juicio sobre el Programa de Integración.
- Incidencia de la campaña del M. E. C.
- Viabilidad del Proyecto.

En la primera de las preguntas, el juicio es algo menos positivo en los Centros pequeños, en los que dan esta calificación el 77,9 por 100, frente a 85,3 y 82,4 por 100 de los medios y grandes, respectivamente.

La incidencia de la campaña del M. E. C. también se considera menos positiva en los Centros pequeños, donde recibe esta calificación del 41,4 por 100 de los profesores, frente al 47,1 y 50,6 de los Centros medios y grandes, respectivamente.

Con respecto a la viabilidad del Programa, éste también es considerado algo menos viable en los Centros pequeños (con un 87,4 por 100, frente a los 94,3 y 91,9 por 100 de los Centros medios y grandes, respectivamente).

Actitudes hacia el Programa de Integración y participación del Centro en la E. P. I.

Todas las variables de este bloque, excepto una (viabilidad del Programa de Integración), muestran diferencias significativas entre los profesores del E. P. I. y los restantes.

Brevemente, comentamos a continuación los resultados más destacados de cada una de ellas:

- Juicio sobre el Programa de Integración: El Programa ha sido juzgado positivo con mayor frecuencia por los profesores del E. P. I. que por los restantes (88,0 y 80,5 por 100, respectivamente).
- Mejora de la actitud: En esta variable, en los resultados también destacan los profesores del E. P. I., como puede observarse en los datos de la tabla:

	E. P. I.	NO E. P. I.
Mejorado	66,9	58,0
Igual	26,2	31,6
Empeorado	6,9	10,5

- Campaña de sensibilización del M. E. C.: En general los efectos de la campaña del M. E. C. son considerados "buenos" con mayor frecuencia por los profesores del E. P. I. que por los restantes (54,9 y 43,6 por 100, respectivamente).
- Interés por continuar en el Programa de Integración: Son de nuevo los sujetos del E. P. I. los que se muestran algo más favorables que el resto (92,6 y 87,3 por 100).
- Efecto innovador en el Centro: También son los profesores del E. P. I. los que con mayor frecuencia señalan estos efectos (74,3 por 100 y 68,3 los restantes).

Actitudes hacia el Programa de Integración y tipo de profesor

Entre las variables que componen este bloque se encontraron diferencias significativas en función del tipo de profesor en: juicio global del Programa, incidencia de la campaña del M. E. C., interés por continuar en el Programa de Integración y aspectos innovadores introducidos por el Programa de Integración.

En la pregunta referida al juicio global, en la que una inmensa mayoría de los profesores consideran que es positivo (83,0 por 100), hay dos grupos de profesores cuyos porcentajes de respuesta en este sentido son aún más altos: los profesores de apoyo y los de Integración con menos experiencia (90,9 por 100 y 90,0 por 100, respectivamente).

En cuanto a la pregunta sobre la incidencia que creen ha tenido la campaña de sensibilización del M. E. C., la principal diferencia con respecto a los resultados generales viene marcada por los "especialistas", que la consideran, en general, peor que otros colectivos (un 40,4 por 100 la consideran negativa, frente al 19 por 100 del grupo general para esta categoría).

Con respecto al interés por continuar en el Programa de Integración, que es muy alto en la muestra general (89,0 por 100), aún es mayor en dos tipos de profesores: profesores de apoyo (99,5 por 100) y especialistas (98,2 por 100).

Por último, en la pregunta referida a las innovaciones en el Centro derivadas del Programa de Integración, en la que, en general, la mayoría están de acuerdo en que resultó innovador para el Centro (69,9 por 100), dos grupos de profesores tienden más frecuentemente a valorarlo así: los profesores de apoyo (82,2 por 100) y los especialistas (75 por 100).

Impresiones y expectativas de los padres en campos diferenciados

Las únicas diferencias significativas fueron halladas para "expectativas de los padres" con "tipo de Centro" y "tamaño de Centro". En el primer caso, se detectó un porcentaje más elevado de respuestas para la categoría "Han mejorado" en los Centros privados más que en los públicos (84,0 por 100 y 75,9 por 100, respectivamente).

Con respecto al tamaño del Centro, la principal diferencia también se encuentra en "Han mejorado", que es señalada con menor frecuencia en los Centros pequeños (68,3

por 100 frente al 79,3 por 100 y 78,6 por 100 de medios y grandes, respectivamente).

Relaciones entre los indicadores de actitud

Se calcularon índices de asociación entre algunas de las variables indicadoras de la actitud de la encuesta, con objeto de ver sus relaciones y grado de congruencia. En todos los casos se calculó el estadístico X^2 para ver si la relación era o no estadísticamente significativa y el coeficiente de contingencia como medida del grado de asociación.

Todos los cálculos han sido realizados con los sujetos que contestaban a las dos preguntas objeto de interés. El número de casos sobre el que se han realizado los cálculos varía de índice a índice, pero en ningún caso fue inferior a 1.500.

Las relaciones significativas ($p < 0,01$) se presentan en la siguiente tabla de coeficientes de contingencia.

Coefficientes de contingencia calculados entre las variables de actitud

	Juicio	Actitud	Campana M. E. C.	Continuidad	Viabilidad	Innovación
Juicio	—					
Actitud	0,3510	—				
Campana M. E. C.	0,2274	0,2439	—			
Continuidad	0,3866	0,3811	0,1766	—		
Viabilidad	0,3476	0,3063	0,2069	()	—	
Innovación	0,3271	0,3813	0,1553	()	0,3343	—

En general, puede observarse congruencia entre los indicadores de la actitud. La variable menos relacionada con las restantes es la influencia de la campaña del M. E. C.

Analizando algunas de las relaciones más relevantes aparecen ciertos resultados interesantes; así, de los sujetos que tienen un juicio positivo sobre el Programa de Integración, un 69,2 por 100 considera que su actitud ha mejorado en los tres años del Proyecto, un 88,9 por 100 quieren que su Centro continúe dentro del Programa de Integración y un 87,5 por 100 lo consideran viable. También en un porcentaje muy elevado (78,4 por 100) consideran que el Programa de Integración ha resultado innovador para su Centro. Existe, por lo tanto, una gran congruencia entre mantener un juicio positivo sobre la Integración y las restantes variables reveladoras de una buena actitud hacia el mismo.

Si consideramos la variable "mejora de la actitud", aparecen relaciones similares a las ya citadas con las restantes. Así, por ejemplo, el 71,4 por 100 de los sujetos que consideraron positiva la campaña del M. E. C. manifiestan haber mejorado su actitud. El 98,2 por 100 de los que dicen haber mejorado su actitud consideran que su Centro debe continuar en el Programa de Integración y el 98,2 por 100 también lo considera viable. También en este grupo de sujetos, el 73,9 por 100 consideran que el Programa de Integración ha tenido efectos innovadores sobre el Centro.

CAMBIOS NECESARIOS

En este bloque se analizan las respuestas a la pregunta 9.10: "¿Qué cambios o medidas considera necesario adoptar para que la Integración mejore? ¿En su Centro? ¿en el programa general?"

Las respuestas del primer tipo, cambios en el Centro, fueron divididas en dos grandes categorías, que resumían bien los cambios expresados:

- Recursos humanos.
- Recursos materiales.

Las del segundo tipo, cambios en el programa general, fueron divididas en tres grandes grupos:

- Mejorar la formación del profesorado.
- Medidas administrativas.
- Medidas que afectan a los niños (niveles de afectación, colaboración con la familia, etc.).

Análisis de resultados para la muestra general

Cada uno de estos cambios fue expresado como necesario por los porcentajes de encuestados que a continuación se relacionan. El porcentaje de la muestra general que expone algún tipo de cambio fue del 81 por 100 aproximadamente. En éstos los cambios que expresaron fueron:

Recursos humanos del Centro	69	por 100
Recursos materiales del Centro	50,3	por 100
Formación del profesorado	60,3	por 100
Medidas administrativas	64,1	por 100
Medidas que afectan a los niños	20,8	por 100

Como puede observarse, los cambios más demandados son los que se refieren a recursos humanos, formación del profesorado de Integración y medidas administrativas.

Análisis de resultados para grupos diferenciados

Cambios necesarios señalados y tipo de Centro

También existen algunas diferencias significativas por tipos de Centros en los cambios necesarios más frecuentemente citados. Estas diferencias, todas ellas significativas ($p < 0,01$), pueden observarse en la siguiente tabla, que ex-

presa el porcentaje de encuestados que señalan cada cambio como necesario en los dos tipos de Centros:

Cambio	Públicos	Privados
Recursos humanos	66,3 por 100	81,2 por 100
Recursos materiales	48,1 por 100	60,1 por 100
Formación	62,8 por 100	53,1 por 100
Medidas administrativas	67,6 por 100	47,2 por 100
Medidas de niños	19,8 por 100	24,8 por 100

Cambios necesarios señalados y localidad

Los cambios considerados como necesarios difieren en algunos casos en función de la localidad. Los referidos a recursos humanos y recursos materiales son similares en ambos casos. En los restantes existen algunas diferencias, como puede observarse en la tabla adjunta:

Cambio	Rurales	Urbanos
Formación	63,6	57,3
Medidas administrativas	68,0	60,4
Medidas en los niños	17,2	23,8

En los tres casos las diferencias son significativas ($p < 0,01$).

Cambios necesarios señalados y tamaño del Centro

No se encontraron diferencias significativas en las variables de este bloque, en función del tamaño de los Centros.

Cambios necesarios señalados y participación del Centro en E. P. I.

Los cambios considerados necesarios son similares, en general, en ambos tipos de Centros. Existe una pequeña diferencia en la frecuencia con que aparecen señalados en dos cambios: los recursos materiales y las medidas administrativas; los primeros son más citados en los Centros del E. P. I (55,2 por 100 y 49,6 por 100 en el resto), mientras que con las medidas administrativas sucede lo contrario (59,0 en Centros E. P. I y 66,8 por 100 en los restantes).

Cambios necesarios señalados y tipo de profesor

No existen diferencias significativas en cuanto al tipo de cambios señalados al considerar tipos de profesores, coincidiendo a grandes rasgos en todos los grupos con los de la muestra general.

CONCLUSIONES

Un examen de los resultados presentados en páginas anteriores, nos lleva a unas conclusiones muy positivas sobre la aplicación del Programa de Integración y su viabilidad, en opinión de los profesores implicados en el mismo, en la mayor parte de los aspectos tratados en la encuesta. Para una mayor claridad, exponemos a continuación las conclusiones para los distintos apartados en que se dividió el contenido de la encuesta.

Coordinación del Centro

Los resultados señalan que los profesores en su mayoría funcionan de forma coordinada en los Centros donde se lleva a cabo el Proyecto de Integración, tanto en lo que se refiere a la programación general, en la que normalmente participan todos los profesores del Centro, como en el aná-

lisis de la problemática de los alumnos con necesidades educativas especiales.

En lo que se refiere al grado de acuerdo para la participación en el Programa de Integración, es destacable que hubo un porcentaje más reducido de Centros en los que se decidió por unanimidad (38 por 100) que por mayoría (50,5 por 100). El grado de acuerdo actual es para la mayoría similar al de 1985, cuando se inició el Programa; no obstante, hay un 24 por 100 que considera que se ha reducido, y entre las razones más señaladas como causa de esta reducción se encuentra la falta de recursos administrativos y la ausencia de programas de formación del profesorado para la Integración.

En los resultados para los grupos diferenciados, lo más destacable es que en todos los indicadores de coordinación del Centro y en acuerdo para la Integración, son los profesores de los Centros privados los que presentan opiniones más favorables; algo similar ocurre con los Centros que han tomado parte en la E. P. I.

Cumplimiento de los compromisos del M. E. C.

Los profesores, en su mayoría, consideran que el M. E. C. ha cumplido en cuanto a los recursos humanos previstos para el Programa de Integración (63 por 100) y muestran, en general, opiniones favorables sobre los profesores de apoyo, especialistas, equipos multiprofesionales y sobre la labor que éstos realizan y su coordinación. Llama la atención el elevado número de NS/NC en la pregunta "¿Qué actividades ha realizado el equipo multiprofesional?" (37,6 por 100), que puede ser un indicador de una cierta desconexión entre los equipos y los profesores de aula ordinaria de los Centros. Por grupos diferenciados, son los profesores de Centros privados y los de la E. P. I. los que expresan opiniones más favorables sobre los recursos humanos.

Con relación a la actuación de los equipos, en general acuden a los Centros con bastante frecuencia (al menos una vez por semana) y su actividad es fundamentalmente psi-

copedagógica. Parece que acuden menos a Centros privados y rurales.

En lo que se refiere a "contribución del M. E. C. a la formación y perfeccionamiento del profesorado", el descontento es general. La mayoría de los profesores (más del 80 por 100) consideran que no han recibido ayudas del M. E. C. en este sentido. Este resultado concuerda con el señalado en el bloque anterior, donde era la falta de formación una de las causas más frecuentemente citadas del cambio negativo en el acuerdo. El descontento es natural en Centros privados, rurales, pequeños y no integrados en la E. P. I.

Respecto a los compromisos del M. E. C. en la dotación de recursos materiales, un elevado porcentaje de los que responden (77 por 100) los consideran adecuados, pero la mayoría cree que son insuficientes y que no han llegado a tiempo. Esta insatisfacción con los recursos enviados y con los plazos de entrega es aún mayor en Centros privados, de tamaño medio, no incluidos en la E. P. I., y entre los especialistas.

En general, la mayoría de los profesores (74 por 100) piensan que la Integración ha contribuido a una mejor utilización de los recursos existentes.

Incidencia del Programa de Integración sobre los profesores y la enseñanza

En general, la mayoría de los profesores consideran que la Integración ha tenido efectos positivos sobre la formación y perfeccionamiento profesional, a pesar de la ausencia de ayudas del M. E. C. Estos mismos profesores, en una pequeña mayoría (52 por 100), creen que su formación no es adecuada.

Son los profesores de Centros urbanos, privados, grandes, del E. P. I. y especialistas y de apoyo los que consideran que ha sido más beneficioso para ellos el Programa de Integración, así como los que en mayor medida piensan que su formación es adecuada.

En cuanto a la incidencia del Programa de Integración sobre el estilo de enseñanza, aproximadamente la mitad de los encuestados opinan que la dinámica del aula ha mejorado, siendo esta opinión mayor entre los profesores de Centros urbanos, Centros pequeños y medios, del E. P. I. y entre los profesores de apoyo.

Con respecto a la influencia de la Integración sobre el estilo de enseñanza, una mayoría (cerca al 60 por 100) opina que ha influido positivamente. Por grupos, los profesores de apoyo son los que más responden en este sentido.

Cuando se les pregunta si ha habido experiencias nuevas en la organización, también una ligera mayoría responde afirmativamente, siendo los profesores urbanos, de Centros pequeños y medios, profesores de apoyo y especialistas, los que señalan más estos cambios.

Otro de los efectos posibles de la Integración es la modificación del currículum, efecto señalado por la mayoría de los profesores (79 por 100). Los cambios más frecuentemente citados respondían, por este orden, a contenidos, objetivos y en menor medida metodología. Las modificaciones son señaladas con mayor frecuencia en los Centros pequeños y medios. Según las categorías en que se dividieron los cambios, únicamente aparecen diferencias para las modificaciones de objetivos, que son citados más en los Centros rurales, grandes (al considerar el tamaño) y entre los profesores del E. P. I.

Estabilidad del profesorado

Prácticamente la totalidad de los profesores consideran que es necesaria la estabilidad del profesorado en los Centros para llevar a cabo eficazmente los Programas de Integración (94,5 por 100), no existiendo diferencias entre grupos dignas de ser destacadas.

En una respuesta cerrada se les presentaron cuatro posibles fórmulas, más una categoría general de "otras", siendo en este caso la fórmula más elegida (41,3 por 100) la

“estabilización de las plantillas actuales con carácter general”, seguida a mucha distancia del concurso general de traslados según el sistema vigente, concurso de traslados con estimación de méritos, y finalmente (muy poco elegida), el concurso de méritos (8,9 por 100).

Hay ciertas diferencias en cuanto a la elección de las fórmulas para la estabilidad al considerar grupos diferenciados, especialmente en la fórmula de elección mayoritaria de “estabilización de plantillas actuales”, mayoritariamente elegida en Centros públicos y mucho menos en privados. También hay diferencias, aunque menores, entre urbanos y rurales, siendo menos señalada en estos últimos.

Progreso y evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales

Las opiniones de los profesores en contacto con los niños de Integración (los profesores de aulas ordinarias apenas han respondido a esta pregunta) son muy favorables: más del 90 por 100 considera que ha mejorado el proceso de socialización de los alumnos y que ha avanzado según los objetivos educativos programados. Prácticamente la totalidad (99 por 100) considera que los niños integrados se encuentran a gusto en el Centro.

En cuanto a la opinión sobre la generalización de los cambios al ambiente extraescolar —familiar y social— de los alumnos integrados, la mayoría de los que responden (68 por 100) lo hacen de forma afirmativa. Parece, por lo tanto, que los niños han mejorado en todos los aspectos desde el comienzo del Programa y que se encuentran adaptados al Centro en la actualidad. En cuanto a las dificultades de adaptación presentadas a lo largo del Programa de Integración, parece que han sido escasas y que cuando aparecieron lo hicieron en los primeros momentos, superándose posteriormente.

La mayoría de los profesores que responden a la pregunta sobre el nivel de afectación de los niños, piensan que están más o menos igual a lo que esperaban; no obstante,

hay un porcentaje bastante considerable (34 por 100) que los encuentran más afectados.

Al finalizar los resultados para grupos diferenciados, la tendencia es similar en todos los casos, produciéndose valoraciones muy positivas entre los Centros privados y los públicos, siendo la valoración de los cambios y de su generalización extraescolar superior en los privados, sobre todo la última, probablemente debido a un mayor contacto con las familias. También se manifiesta una pequeña diferencia por tipos de profesores en lo que se refiere al logro de los objetivos, ya que hubo un mayor número de respuestas afirmativas entre los profesores de apoyo y un número ligeramente inferior entre los profesores de Integración con menor experiencia.

En lo referente a la evaluación de los niños integrados, casi todos los profesores (92 por 100) evalúan con respecto al propio sujeto. La evaluación la realizan con más frecuencia el profesor-tutor junto con el profesor de apoyo, aunque hay un porcentaje relativamente alto de respuestas (37 por 100) en que la realizan todos los profesores implicados. Este porcentaje se eleva en Centros privados, urbanos y del E. P. I. Con respecto a los criterios para la promoción, muy pocos profesores utilizan la media, siendo la promoción automática el señalado con mayor frecuencia. La media como criterio, dentro de la tónica general de escasa utilización, es más frecuente en el caso de profesores de Centros privados, pequeños y no integrados en E. P. I.

Actitudes hacia el Programa de Integración

En general, los profesores muestran una actitud positiva, como se pone de relieve en el alto porcentaje que responde en este sentido (83 por 100). Es destacable también el escaso número de profesores que dicen que su actitud ha empeorado a lo largo del Programa (en torno al 9 por 100) y manifestando la mayoría que ha mejorado o que se ha mantenido, sobre todo que ha mejorado.

Respuestas muy favorables se presentan en cuanto a sus deseos de continuar en el Programa y sobre la viabilidad del Proyecto (en torno al 90 por 100 en ambas).

Destaca también el hecho de que una mayoría de profesores (70 por 100) considera que la Integración ha ayudado a la innovación del Centro y a la mejora de la calidad de la enseñanza. Dentro de lo positivo de las repuestas, éstas aún lo son más en Centros privados, de localidades urbanas, de tamaño medio y grande y entre los profesores de apoyo e incluidos en E. P. I.

En las preguntas que hacían referencia a la actitud de los padres en opinión de los profesores —impresión sobre la marcha del Programa y expectativas de resultados—, la respuesta es muy favorable en ambas, lo que pone de relieve que piensan que el Programa funciona y que sus expectativas de éxito han mejorado. En general, no existen diferencias importantes en este aspecto por grupos.

Con respecto a la "influencia de las campañas del M. E. C.", la respuesta está bastante dividida entre las tres categorías analizadas (positiva, indiferente, negativa); no obstante, hay un mayor porcentaje de profesores que la consideran positiva (47,5 por 100). La mayor frecuencia de la opción "negativa" se encuentra en el grupo de "especialistas". No disponemos de datos para explicar esta respuesta.

Cambios necesarios

En la encuesta se les pedía a los profesores expresasen los cambios que, en su opinión, consideraban necesarios para mejorar el Programa de Integración, y esto en dos niveles: el del propio Centro y el del programa en general.

A nivel del Centro, los cambios expresados se concentraron en dos grandes categorías: mejora de recursos humanos (69 por 100) y de recursos materiales (50 por 100). Ambos cambios son señalados con mayor frecuencia por los profesores de los Centros privados.

A nivel del programa general, los cambios expresados son congruentes en gran medida con otros resultados ya comentados, puesto que son acciones de la Administración o cumplimiento de compromisos y formación del profesorado.

rado los demandados con mayor frecuencia (en torno al 60 por 100). Estos cambios son más solicitados en Centros públicos, rurales, y en el caso de la formación, también es más citada en los Centros de E. P. I.

En resumen, por la opinión de los profesores, podemos concluir que el Programa de Integración está resultando viable, que tiene efectos positivos sobre los niños en todos los aspectos, sobre los Centros, ya que parece que éstos funcionan de forma coordinada, y que han experimentado efectos innovadores y una mejor utilización de recursos. Los recursos humanos aplicados a la Integración (profesores de apoyo, especialistas, equipos) están bien valorados, en general, aunque son insuficientes. Las actitudes de los padres, aunque reveladas de forma indirecta por la opinión de los profesores, también son muy favorables.

Las únicas opiniones negativas, que reflejan un elevado grado de descontento, son las que se refieren al cumplimiento de los compromisos del M. E. C., en cuanto a la insuficiencia de los recursos materiales enviados y sus plazos de entrega y, sobre todo, por no haber contribuido a la formación y perfeccionamiento del profesorado. Este descontento vuelve a manifestarse en los cambios sugeridos, puesto que son éstas las acciones señaladas con más frecuencia.

En cuanto a los resultados por grupos, parece que son aún más favorables, en lo que se refiere a la puesta en práctica del Programa de Integración, en los Centros privados, del E. P. I. (tal vez por la mayor atención que ha recibido) y de localidades urbanas.

El estudio de los factores que influyen en el comportamiento de los consumidores es un tema de gran importancia para las empresas y los gobiernos. En este sentido, el presente artículo tiene como objetivo analizar el impacto de los factores socioeconómicos y culturales en el comportamiento de los consumidores. Para ello, se realizó un estudio cuantitativo en una muestra de consumidores de diferentes estratos socioeconómicos. Los resultados indican que los factores socioeconómicos y culturales tienen un impacto significativo en el comportamiento de los consumidores, lo que permite a las empresas y los gobiernos diseñar estrategias más efectivas para satisfacer las necesidades de los consumidores.

En cuanto a los resultados, se observó que los consumidores de estratos socioeconómicos más altos tienden a tener un comportamiento más racional y planificado, mientras que los consumidores de estratos socioeconómicos más bajos tienden a tener un comportamiento más emocional y espontáneo. Además, se encontró que los factores culturales, como los valores y las creencias, también influyen en el comportamiento de los consumidores. Estos resultados son importantes para las empresas y los gobiernos, ya que les permiten comprender mejor a sus consumidores y diseñar estrategias más efectivas para satisfacer sus necesidades.

En conclusión, el presente estudio demuestra que los factores socioeconómicos y culturales tienen un impacto significativo en el comportamiento de los consumidores. Estos resultados son importantes para las empresas y los gobiernos, ya que les permiten comprender mejor a sus consumidores y diseñar estrategias más efectivas para satisfacer sus necesidades. Se recomienda que las empresas y los gobiernos continúen investigando este tema para obtener más información sobre el comportamiento de los consumidores.

El presente estudio tiene algunas limitaciones, como el tamaño de la muestra y el tipo de estudio cuantitativo. Sin embargo, los resultados obtenidos son válidos y relevantes para el tema de estudio. Se recomienda que se realicen estudios futuros con muestras más grandes y con diferentes tipos de estudios para confirmar los resultados obtenidos en este estudio.

En resumen, el presente artículo ha analizado el impacto de los factores socioeconómicos y culturales en el comportamiento de los consumidores. Los resultados indican que estos factores tienen un impacto significativo en el comportamiento de los consumidores, lo que permite a las empresas y los gobiernos diseñar estrategias más efectivas para satisfacer las necesidades de los consumidores.

ANEXO I:

Texto de la encuesta y método de codificación

En este Anexo se presenta el texto de la encuesta junto con la carta que se dirigió a cada profesor. En cada pregunta aparece en negrilla el enunciado y a continuación las categorías utilizadas para su codificación. Se ha optado por presentar conjuntamente estas dos informaciones para aligerar el texto, aunque debe quedar claro que los Centros únicamente recibirán las preguntas de la encuesta.

ANEXO I:

Texto de la encuesta y método de codificación

En este Anexo se presenta el texto de la encuesta
junto con la carta que se dirige a cada profesor. En cada
pregunta aparece en negrita el enunciado y a conti-
nación las categorías utilizadas para su codificación.
Se ha optado por presentar conjuntamente estos dos
elementos para facilitar el texto, aunque debe
quedar claro que los Centros tienen libertad para las
preguntas de la encuesta.

Queridos amigos:

Teniendo en cuenta que en el presente curso 1987/88 se cumple el tercer año de la puesta en marcha del Proyecto de Integración para aquellos Centros que se incorporaron a él en el curso 1985/86, y al cumplirse entonces el período experimental de tres años, el Ministerio de Educación y Ciencia ha de llevar a cabo una serie de medidas encaminadas a estabilizar aquellos Centros que se considere oportuno como Centros oficiales de Integración.

Este proceso exige conocer a fondo el desarrollo que el Proyecto de Integración ha experimentado durante este período. Para ello, el Ministerio de Educación y Ciencia puso en marcha en el curso 1985/86 una evaluación que ha venido realizándose desde el C. I. D. E. Sin embargo, nos parece que una decisión de tanta trascendencia exige conocer directamente la opinión de todos los Centros implicados en ella. Para ello hemos elaborado un cuestionario, con el fin de poder recoger la máxima información y de la manera más directa posible, motivo por el cual se dirige a todos los profesores de estos Centros.

El cuestionario se ha elaborado a partir de los datos que el Ministerio ha ido recibiendo a través de la evaluación a la que nos hemos referido anteriormente, a través de los cursos y reuniones que se han organizado, y a través de contactos personales con los Centros y los Equipos Psicopedagógicos. Toda esta información nos ha permitido detectar una serie de problemas, así como identificar los que aparecen factores más relevantes a la hora de poner en marcha con éxito un programa educativo como el que nos ocupa. Querríamos comprobar ahora si estas impresiones son compartidas por todos los profesionales implicados.

Como hemos señalado anteriormente, la intención del Ministerio es conocer la marcha del Programa de Integra-

ción de la manera más fiable posible. Por ello consideramos necesario que el cuestionario sea contestado individualmente por cada uno de los profesores y especialistas de los Centros del primer año, tenga o no niños de Integración en su aula, ya que las medidas que lleguen a tomarse repercutirán en el Centro en su conjunto. Sin embargo, hay ciertas preguntas difíciles de responder si no se ha trabajado con estos niños. Por lo tanto, creemos que los profesores que no han estado en aulas de Integración podrían limitarse a contestar a los bloques de preguntas 1, 2, 5, 8 y 9. En cualquier caso, si tienen opinión formada de cualquier otro punto, nos interesaría mucho conocerla.

Le rogaríamos que respondiera a estas preguntas lo antes posible, con el fin de poder analizar las distintas opiniones con tiempo suficiente para planificar el curso próximo. La fecha límite para recibir su contestación sería el 11 de diciembre.

Como bien sabe, el Proceso de Integración es una tarea muy costosa, pero también valiosísima, por lo que le rogaríamos que respondiera con la mayor sinceridad posible. El cuestionario es anónimo, ya que no tenemos ningún interés en conocer la procedencia concreta de cada uno de ellos. Tan sólo le pediríamos que hiciera constar en su impreso si ha sido o es profesor de un aula de Integración o forma parte del personal de apoyo, ya que este dato sí que merece ser tomado en cuenta en el análisis de las respuestas.

Una vez contestado el cuestionario, ha de entregárselo en un sobre cerrado, que le enviamos, a su director, nos hará llegar, antes de la fecha señalada, todos los sobres cerrados de las contestaciones de los profesores del Centro.

La información se analizará en el Centro Nacional de Recursos para la Educación Especial, al que se ha encomendado la realización de este trabajo. Una vez obtenidos los resultados, se elaborará un informe. Este informe presentará los datos relativos a todos los Centros conjuntamente, sin hacer, en ningún caso, referencia a ningún colegio ni a ninguna provincia en particular, con el fin de mantener el anonimato de las respuestas. El informe se presentará a los Coordinadores Provinciales en el mes de febrero, y ellos

serán los encargados de reunir a los Centros de su provincia para comentar y debatir los resultados.

Gracias por su colaboración. Un cordial saludo.

Alvaro MARCHESI ULLASTRES

TEXTO DE LA ENCUESTA Y MÉTODO DE CODIFICACIÓN

Indique su situación en el Centro:

1. Profesor de aula de Integración
2. Profesor de aula ordinaria
3. Profesor de grupo
4. Logopeda
5. Psicopedagogo
6. Otro (especificar)

CUESTIONARIO

1. COORDINACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO EN EL CENTRO

1.1. Valor y codifique las siguientes afirmaciones en función de su grado de acuerdo:

Mucha

Bastante

Poco

El informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que se publicó en 2002, fue el primer informe de este tipo en América Latina. Este informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002. El informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002.

El informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que se publicó en 2002, fue el primer informe de este tipo en América Latina. Este informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002. El informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002.

El informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que se publicó en 2002, fue el primer informe de este tipo en América Latina. Este informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002. El informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002.

El informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que se publicó en 2002, fue el primer informe de este tipo en América Latina. Este informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002. El informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002.

El informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que se publicó en 2002, fue el primer informe de este tipo en América Latina. Este informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002. El informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002.

El informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, que se publicó en 2002, fue el primer informe de este tipo en América Latina. Este informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002. El informe fue el resultado de un proceso de investigación que comenzó en 1998 y que se prolongó hasta 2002.

TEXTO DE LA ENCUESTA Y METODO DE CODIFICACION

Indique su situación en el Centro:

1. Profesor de aula de Integración
(este curso o anteriores)
2. Profesor de aula ordinaria
3. Profesor de apoyo
4. Logopeda
5. Fisioterapeuta
6. Otros (especificar)

CUESTIONARIO

1. COORDINACION DEL EQUIPO DOCENTE EN EL CENTRO

1.1. Valore y califique la coordinación actual del equipo docente de su Centro

Buena (3)

Regular (2)

Mala (1)

1.2. Factores o causas que están influyendo positivamente en la coordinación del equipo docente.

No codificada.

1.3. Factores o causas que están influyendo negativamente en la coordinación del equipo docente.

No codificada.

1.4. Aporte soluciones para conseguir una coordinación más eficaz.

No codificada.

2.PROGRAMACION GENERAL DEL CENTRO

2.1. ¿Cómo se ha elaborado la programación general de su Centro?

No codificada.

2.2. ¿Quién o quiénes lo han elaborado?

- a) Por todos los profesores, incluido el profesor de apoyo.
- b) Por todos los profesores del Centro, sin incluir el profesor de apoyo.
- c) Por los coordinadores de nivel o ciclo.
- d) Por la Dirección.
- e) Otros (especificar).

2.3. ¿Contempla la programación general del Centro la problemática de los alumnos con necesidades educativas especiales?

Sí (1)

No (0)

2.4. ¿El acuerdo por el que su Centro en 1985 se adscribió al Programa de Integración fue adoptado por unanimidad o por mayoría?

Por mayoría.

Por unanimidad.

2.5. ¿Ha cambiado posteriormente el grado de acuerdo, con respecto al Programa de Integración?

Mejor (3)

Igual (2)

Peor (1)

2.6. ¿Por qué cree que ha cambiado?

Cambio positivo

- Recursos administrativos materiales o humanos.
- Formación.
- Mejora de actitudes.

Cambio negativo

- Recursos administrativos materiales o humanos.
- Falta de formación.
- Empeoran actitudes.

2.7. ¿Participan todos los profesores del Centro en los temas relacionados con la Integración educativa o únicamente aquellos que tienen niños con necesidades educativas especiales en el aula?

No codificada.

2.8. ¿Cómo es esta participación?

No codificada.

3. RECURSOS HUMANOS

3.1. ¿Ha recibido el Centro los recursos humanos previstos en el Programa de Integración?

Sí (1)

No (0)

- 3.2. ¿Cree que están claras las funciones que debe desempeñar cada profesional en su Centro?

No codificada.

- 3.3. ¿Cuáles son, en su opinión, las funciones del profesor de apoyo?

No codificada.

- 3.4. ¿Han trabajado coordinadamente los profesores-tutores con los profesores de apoyo?

Sí (1)

No (0)

- 3.5. ¿Dónde realiza el profesor de apoyo el trabajo directo con los alumnos?

Dentro del aula (3)

Fuera del aula (1)

Ambas (2)

- 3.6. ¿Con qué alumnos ha trabajado el profesor de apoyo?

No codificada.

- 3.7. ¿Cómo ha sido la relación del Equipo Psicopedagógico del sector con su Centro?

Buena (3)

Regular (2)

Mala (1)

- 3.8. ¿Qué actividades ha realizado?

Clínica (1)

Psicopedagógica (2)

- 3.9. ¿Cree que sus actividades han ido variando a lo largo de los tres años?

No codificada.

3.10. ¿Con qué frecuencia el Equipo Psicopedagógico acude al Centro?

— Dos o más veces por semana (4)

— Una vez a la semana (3)

— Una vez cada quince días (2)

— Menor periodicidad (1)

3.11. ¿Se han realizado los programas de trabajo individual para los alumnos con necesidades educativas especiales?

No codificada.

4. PERFECCIONAMIENTO DEL PROFESORADO

4.1. Como profesor de un Centro de Integración, ¿se considera con suficiente preparación para llevar adelante el Programa de Integración?

Sí (1)

No (0)

4.2. ¿La Integración ha sido para usted una motivación para el perfeccionamiento profesional?

Sí (1)

No (0)

4.3. ¿Ha ido mejorando su preparación a lo largo de los tres años del Programa?

Sí (1)

No (0)

4.4. ¿Cree haber recibido suficiente ayuda para su perfeccionamiento?

Sí (1)

No (0)

4.5. ¿Considera que el Ministerio de Educación ha contribuido adecuadamente al perfeccionamiento del profesorado de los Centros de Integración?

Sí (1)

No (0)

4.6. ¿Cómo valora la formación de los especialistas que han llegado a su Centro?

Suficiente (1)

Insuficiente (0)

4.7. ¿Qué medidas, hasta ahora no utilizadas, propondría para mejorar el perfeccionamiento del profesorado?

No codificada.

5. ESTABILIDAD DEL EQUIPO DOCENTE

5.1. ¿Considera necesaria la estabilidad del profesorado en los Centros de Integración? (Justifique su respuesta).

Sí (1)

No (0)

5.2. Si usted estima necesaria la estabilidad del equipo docente, ¿qué fórmula le parecería adecuada para realizarla?

a) Concurso general de traslados, según el sistema vigente.

b) Concurso de traslados con estimación de méritos.

c) Concurso de méritos.

d) Estabilización de las plantillas actuales con carácter general.

5.3. Enumere otras posibles soluciones al tema de la estabilidad del equipo docente.

No codificada.

6. ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES INTEGRADOS EN EL AULA

6.1. ¿Responden estos alumnos a las expectativas que tenía sobre su nivel de afectación o están más o menos afectados de lo que esperaba?

Menos (3)

Igual (2)

Más (1)

6.2. ¿Ha mejorado, en su opinión, el proceso de socialización de los alumnos?

Sí (1)

No (0)

6.3. ¿Considera que han avanzado según los objetivos educativos de su programa de trabajo?

Sí (1)

No (0)

6.4. ¿Han alcanzado alguno de los objetivos generales del Ciclo Inicial?

No codificada.

6.5. ¿Tiene la sensación de que se encuentran a gusto o a disgusto en su Centro?

Sí (1)

No (0)

6.6. ¿Se han presentado dificultades de aceptación en el grupo?

Sí (1)

No (0)

- 6.7. En caso de haber sufrido dificultades de aceptación, éstas se han presentado ¿inicialmente o a lo largo del proceso?
- Inicialmente (1)
A lo largo (2)
- 6.8. ¿Cómo se han solucionado?
- No codificada.
- 6.9. Entre los muchos factores educativos que influyen en el Centro ¿cuál considera que ha sido el más dinamizador del proceso de socialización?
- No codificada.
- 6.10 ¿Cree que los cambios de la escuela se han generalizado al ambiente familiar y social del alumno?
- Sí (1)
No (0)
- 6.11. En su relación con los padres de familia de los alumnos, tanto de la educación ordinaria como de los alumnos con necesidades educativas especiales ¿qué impresión tienen ellos respecto a la marcha del Programa de Integración?
- Buena (3)
Regular (2)
Mala (1)
- 6.12. ¿Ha cambiado la dinámica de su aula con la Integración de estos alumnos? (Explique estos cambios si los ha habido).
- Mejor (3)
Igual (2)
Peor (1)

6.13. ¿Cree que su actuación como profesor, su estilo de enseñanza, se ha visto influido por la Integración?
¿En qué sentido?

Mejor (3)

Igual (2)

Peor (1)

6.14. ¿Han llevado a cabo alguna experiencia nueva de organización del aula, del nivel y/o de Ciclo?

Sí (1)

No (0)

7. ADAPTACIONES CURRICULARES

7.1. ¿Se ha visto modificado significativamente el currículum en el caso de los alumnos con necesidades educativas especiales?

Sí (1)

No (0)

7.2. En líneas generales, ¿qué aspectos del currículum han debido ser modificados más frecuentemente?

Objetivos Sí

No

Contenidos Sí

No

Metodología Sí

No

7.3. ¿Ha introducido algún cambio en la programación general de las actividades del aula debido a la Integración?

No codificada.

7.4. ¿Cómo ha realizado la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales? ¿Qué criterios ha utilizado?

Media (1)

A sí mismo (2)

7.5. ¿Quién ha realizado la evaluación de los alumnos con necesidades educativas especiales?

Tutor (1)

Tutor + apoyo (2)

Todos los implicados (3)

7.6. ¿Cuáles han sido los criterios de promoción de estos alumnos?

Respecto a la media

Sí

No

Respecto al P. D. I.

Sí

No

Promoción automática

Sí

No

8. RECURSOS MATERIALES DEL CENTRO

8.1. Valore los recursos materiales referidos para el Programa de Integración en cuanto a:

8.1.1. *Su adecuación*

Adecuados (1)

Inadecuados (0)

8.1.2. *Su suficiencia*

Suficientes (1)

Insuficientes (0)

- 8.1.3. *El tiempo en el que han llegado*
- A tiempo (1)
- Fuera de plazo (0)
- 8.2. **Si cree que no se ha utilizado el material enviado de la manera más eficaz posible, ¿cuáles considera que son las razones?**
- No codificada.
- 8.3. **¿Qué otros recursos se necesitarían?**
- No codificada.
- 8.4. **¿Ha contribuido la Integración a una mejor utilización de los recursos ya existentes?**
- Sí (1)
- No (0)
- 8.5. **Si la respuesta anterior es negativa, ¿por qué razones lo considera así?**
- No codificada.

9. CAMBIOS DE ACTITUDES E INFORMACION

- 9.1. **¿Qué juicio le merece el Programa de Integración?**
- Positiva (1)
- Negativa (0)
- 9.2. **Valore si sus actitudes hacia la Integración han mejorado en estos tres años del Programa.**
- Mejor (3)
- Igual (2)
- Peor (1)

9.3. Valore también las de los demás profesores.

No codificada.

9.4. ¿Cree que las expectativas de los padres han mejorado o empeorado?

Mejor (3)

Igual (2)

Peor (1)

9.5. ¿Qué debería hacerse para mejorar las actitudes de todos los implicados en el Programa de Integración?

No codificada.

9.6. ¿Cómo cree que han influido las campañas de información y sensibilización que la Administración ha llevado a cabo sobre el Programa de Integración?

Positiva (3)

Indiferente (2)

Negativa (1)

9.7. Considerando la experiencia de estos tres años del Programa de Integración en su Centro, ¿le gustaría que continuara siendo Centro de Integración?

Sí (1)

No (0)

9.8. ¿Considera la Integración viable como proyecto educativo, independientemente de lo que haya sucedido en su Centro?

Sí (1)

No (0)

9.9. ¿Cree que el Proyecto de Integración ha contribuido de alguna manera a innovar su Centro y a mejorar la calidad de la enseñanza en general?

Sí (1)

No (0)

9.10. ¿Qué cambios o medidas considera necesarios adoptar para que la Integración mejore?

9.10.1. *En su Centro*

	Sí
Recursos humanos	No

	Sí
Recursos materiales	No

9.10.2. *En el programa general*

	Sí
Formación	No

	Sí
Medidas Administrativas	No

	Sí
Medidas relativas a los niños	No

CONSULTA

Indice

INFORME SOBRE LA CONSULTA
A LOS CENTROS

CENTROS PUBLICOS

CENTROS CONCERTADOS

ANEXO II

CONSULTA

Indice

INFORME SOBRE LA CONSULTA A LOS CENTROS

CENTROS PUBLICOS

CENTROS CONCERTADOS

ANEXO II

INFORME SOBRE LA CONSULTA A LOS CENTROS QUE INICIARON LA EXPERIENCIA DE INTEGRACION EN EL CURSO 1985-86 SOBRE LA CONTINUIDAD EN EL PROYECTO

EN el presente curso 1987-88 se cumple el tercer año de la puesta en marcha del Programa de Integración para aquellos Centros que se incorporan a él en el curso 1985-86. Al cumplirse el período experimental de tres años, el Ministerio de Educación y Ciencia tiene la firme voluntad de continuar con el Proyecto, puesto que está convencido de que la Integración de los alumnos con necesidades educativas especiales no sólo contribuye a que se complete el derecho de todos a una educación lo más normalizada posible, sino que es un factor que empuja a proyectos educativos de mayor calidad.

Este proceso de ampliación y generalización exige conocer a fondo el desarrollo que el Programa de Integración ha experimentado durante este período experimental, y en este sentido se están llevando a cabo una serie de medidas encaminadas a recoger la máxima información.

Los colegios que, de forma voluntaria, han estado participando en el Proyecto durante los tres cursos de la etapa experimental del Programa han adquirido ya una experiencia suficiente sobre lo que supone ser un Centro de Integración. Son conscientes de que el Programa de Inte-

gración exige un compromiso serio de participación e implicación, tanto del profesorado como de toda la comunidad educativa.

En este sentido, el Ministerio ha querido conocer de nuevo la actitud y deseo de los Centros, que iniciaron la experiencia en el curso 1985-86, de continuar o desvincularse del Programa de Integración. Para ello se ha pedido la reflexión y toma de postura al Claustro y Consejo Escolar de los Centros implicados: 154 Centros públicos y 29 Centros concertados (Anexo II).

Después de reunido el Claustro y el Consejo Escolar de cada Centro para decidir sobre la opción de continuar o no en el Programa de Integración, han remitido el resultado de las votaciones y la decisión adoptada por uno y otro órganos de gobierno, indicando las razones principales que les han impulsado a tomar una u otra opción.

Los resultados obtenidos se recogen en el siguiente cuadro resumen:

Como se puede apreciar en la lectura del resumen, ha contestado casi la totalidad de los Centros:

- 152 públicos, que supone el 98,7 por 100 del total de Centros participantes en el Programa.
- 28 concertados, que es el 96,55 por 100.

CONTINUIDAD EN EL PROGRAMA DE INTEGRACION DE LOS CENTROS
QUE INICIARON LA EXPERIENCIA EN EL CURSO 1985-86

RESUMEN DE LAS RESPUESTAS											
Centros	Núm.	RESULTADO FINAL DEL CENTRO				CLAUSTRO				CONSEJO ESCOLAR	
		Contestan	No contestan	Sí	No	Sí	No	No contestan	Sí	No	No contestan
Públicos	154	152 98,70%	2 1,30%	142 93,42%	10 6,58%	142	10	2	138	7	9
Concertados	29	28 96,55%	1 3,45%	28 100%	—	28	—	1	24	—	5
Totales	183	180 98,36%	3 1,64%	170 94,44%	10 5,56%	170	10	3	162	7	14

De los 152 **Centros públicos** que han contestado, el 93,42 (142 Centros) han manifestado que desean continuar en el Programa de Integración y el 6,58 (10 Centros) optan por desvincularse del mismo.

Contemplando por separado los resultados de las votaciones del Claustro y del Consejo Escolar de los Centros públicos observamos que:

- Dos Centros no han contestado, ni el Claustro ni el Consejo Escolar.
- Siete Centros no han enviado la respuesta del Consejo Escolar.
- En un Centro, el resultado de la votación del Claustro es "no" y el de la votación del Consejo Escolar es "sí", siendo el único caso en el que no hay coincidencia en ambas votaciones.

Respecto a los **Centros concertados**, de los 29 Centros consultados han respondido 28, que representa el 96,55 por 100, y todos ellos optan por continuar en el Programa de Integración. Por tanto, podemos decir que el 100 por 100 de los Centros concertados que han contestado, lo han hecho afirmativamente.

- Un Centro no contesta, lo que supone el 3,45 por 100 del total de Centros concertados.
- Cuatro Centros no han enviado la respuesta del Consejo Escolar.
- En los 24 Centros restantes hay coincidencia en la opción tomada por el Claustro y por el Consejo Escolar.

Nos parece interesante reflejar las razones principales que han motivado la toma de decisión respecto a continuar en el Proyecto de Integración o desvincularse del mismo. Esto nos permite hacer un análisis cualitativo del resultado de la consulta.

Cada Claustro y Consejo Escolar, de cada uno de los 183 Centros consultados, ha dado una serie de razones o aspectos positivos del Programa, y por otro lado ha señalado también aspectos negativos; asimismo han hecho algunas observaciones sobre necesidades que la puesta en práctica del Programa plantea. No se ha limitado el número de respuestas cualitativas que, en cada uno de los aspectos señalados, debería aportar cada Centro, por lo que el número de estas respuestas varía sensiblemente de unos Centros a otros.

Para una mejor interpretación de los resultados hemos agrupado las respuestas en los siguientes apartados:

- a) Razones del sí y/o aspectos positivos; valoración positiva que respalda su deseo de continuar en el Programa.
- b) Razones del no y/o aspectos negativos que ven en el desarrollo y puesta en práctica del Programa.
- c) Necesidades que plantean y observaciones.

Dentro de cada apartado se recogen las respuestas emitidas por los Centros, eliminando aquellas cuyo contenido no era suficientemente claro; hemos tratado de respetar, en lo posible, la redacción original.

Hemos agrupado las respuestas que se repiten o inciden en la misma idea, estableciendo intervalos o grupos de frecuencia de respuesta. Estos intervalos representan, por tanto, el número de veces que se repite cada una de las respuestas, o la incidencia en la misma idea.

Se recogen por separado las respuestas emitidas por los Claustros y Consejos Escolares de los Centros públicos y, por otra, las de los Centros concertados.

I.—CENTROS PUBLICOS

Razones del sí y/o aspectos positivos

Intervalos (Frecuencia de respuestas)	Respuestas
30-40	— Aceptación de los planteamientos ético-sociales que respaldan el Proyecto.
20-29	— Dotación de recursos materiales y humanos.
10-19	— La Integración supone un proyecto innovador que mejora la calidad de la enseñanza. — La Integración ha propiciado el aumento de la dotación económica a los Centros. — La Integración beneficia a todos los alumnos.
0-9	— La Integración mejora los aspectos organizativos de los Centros. — Favorece la estabilidad del profesorado e incide en su formación y reciclaje. — Mayor sensibilización y colaboración de la comunidad educativa.

Razones del no y/o aspectos negativos

- 20-30 — Incumplimiento de las promesas por parte del Ministerio de Educación y Ciencia.
- 10-19 — Dificultades de coordinación entre profesores y Equipos Psicopedagógicos.
 - Insuficientes recursos materiales y humanos.
- 0-9 — Escasa información general y sobre los resultados obtenidos.
 - Insuficiente formación del profesorado.
 - Falta de estabilidad del profesorado.
 - Temor a que los alumnos no alcancen el nivel esperado.
 - Tipología excesivamente variada en cuanto a los niños integrados.
 - No existencia de criterios claros sobre quién decide la escolarización.
 - Formación insuficiente del profesorado.
 - Falta de estabilidad del profesorado y retraso en su incorporación.
 - Mal acondicionamiento de los edificios escolares.

Necesidades que plantean y observaciones

- 20-30 — Mayor dotación de recursos humanos (logopedas, profesores de apoyo y orientador y otros profesionales en los equipos), materiales y equipamiento (aula-taller).
- 10-19 — Formación del profesorado.
- 0-9 — Disminución de la *ratio*.
- Celeridad en la adaptación y/o dotación de los Centros.
- Cambios metodológicos.
- Estabilidad del profesorado.
- Tiempo libre para formación y coordinación de profesores.
- Clarificación de las funciones de los distintos profesionales.
- Intervención del Centro en la admisión de alumnos.
- Ampliación de la red de Centros de Integración.

II.—CENTROS CONCERTADOS

Al ser menor el número de Centros, es menor también la coincidencia en la misma respuesta. Por esta razón los intervalos de frecuencia respecto a los que hemos agrupado las respuestas son distintos a los establecidos para los Centros públicos.

Para una correcta interpretación de estos resultados, insistimos en que los intervalos indican el número de veces que se repite cada una de las respuestas agrupadas en cada uno de ellos.

Razones del sí y/o aspectos positivos

Intervalos (Frecuencia de respuestas)	Respuestas
10-12	— Aceptación de las diferencias y distintos ritmos de desarrollo.
7-9	— Normaliza la vida de los niños con deficiencias, mejora su socialización y se produce un enriquecimiento en toda la comunidad educativa.
4-6	— Mejora la calidad educativa e introduce cambios metodológicos en la escuela.
0-3	— Ofrece mayor número de estímulos a los niños con deficiencias.

- Supone disponer de más recursos materiales y humanos.
- Exige coordinación y trabajo en equipo.
- Favorece el cambio de actitudes.

Razones del no y/o aspectos negativos

- 4-5 — Falta de formación del profesorado y profesores especialistas.
- No gratuidad del preescolar.
- Insuficiente atención del Equipo Psicopedagógico.
- 2-3 — Falta y/o demora en la dotación de material.
- No disposición de un profesor de apoyo para cada ciclo.
- Deficiente apoyo de la Administración.
- Falta de información sobre la evaluación del Programa.
- 0-1 — Falta de planificación y orientación del M. E. C.
- Discriminación entre Centro público y Centro concertado.
- Dificultad para realizar las adaptaciones curriculares en el Ciclo Superior.
- No supresión de barreras.
- Supone mayor esfuerzo y dedicación.

Necesidades que plantean

Intervalos	Respuestas
6-8	<ul style="list-style-type: none"> — Mayor dotación de logopedas, psicoterapeutas, fisioterapeutas y psicólogos. — Formación del profesorado.
3-5	<ul style="list-style-type: none"> — Gratuidad del Preescolar. — Ampliar la experiencia a más Centros y hacerla obligatoria. — Coordinación entre los distintos profesionales que confluyen y entre Centros del Programa.
0-2	<ul style="list-style-type: none"> — No discriminación entre Centros públicos y Centros concertados. — Respetar la <i>ratio</i>. — Unificar deficiencias por Centros. — Talleres y salidas profesionales. — Material para el Ciclo Medio. — Mayor dedicación del equipo multi-profesional. — Incentivar al profesorado. — Que el M. E. C cumpla.

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
ALBACETE	Albacete	Patricio Pizarro
	La Roda	Francisco Martínez Vidal
	Casa Real	San Agapito
ASTURIAS	Cabezas de Abar	El Cotoyo
	Alfores	Miguel Hernández
	Alfores	El Lloryn
	Alfores	Isabelo Benavente Elaboración del P.O.M.
	Cangas	Reinaldo Vique
	San de Lera	Vidal Rita
	Bermeo	Alexandrina Arcelega
	Principio de Miranda	Indalecio de Miranda
	San	Rogelio de Camporredón
		Crato de los Calinos Elaboración del P.O.M.

ANEXO II

Relación de Centros que iniciaron la experiencia de Integración en el curso 85/86, a los que se les ha consultado sobre su deseo de continuar o desvincularse del Programa

AVILA	Marcelino de los Alfonso Casero	Rosario Galán
	Talavera	Miguel Ángel
	San de Avila	Concepción Pérez de Avila

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
ALBACETE	Albacete	Pablo Picasso
	La Roda	Tomás Navarro Tomás
	Casas Ibáñez	San Agustín
		Públicos
ASTURIAS	Carbayín-Alto (Siero)	El Cotayo
	Gijón	Miguel Hernández
	Gijón	El Lloreu
	Gijón	Jacinto Benavente (Deficientes auditivos)
	Colunga	Braulio Vigón
	Pola de Lena	Vital Aza
	Barredos	Maximiliano Arboleya
	Belmonte de Miranda	Belmonte de Miranda
	Navia	Ramón de Campoamor
	Oviedo	Cristo de las Cadenas (Deficientes auditivos)
	Vegadeo	Jovellanos
	Infiesto	Infiesto
	Oviedo	Sta. María del Naranco
	Oviedo	Sagrada Familia
		Públicos
AVILA	Madrigal de las Altas Torres	Reyes Católicos
	Cebreros	Moreno Espinosa
	Barco de Avila	Comarcal Barco de Avila

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
BADAJOZ	Granja de Torrehermosa	José Antonio
	Fuente de Cantos	Zurbarán
	Ribera del Fresno	MeléndeZ Valdés
	Quintana de la Serena	Virgen de Guadalupe
	Valverde de Leganés	César Hurtado Delicado
		Privado
	Badajoz	Santo Angel
		Públicos
BALEARES	Alcudia	Alcudia
	Ciudadela	Pere Casanovas
	Villacarlos	Angel Ruiz y Pablo
	Alayor	Inspector Comas Camps
	Palma de Mallorca	Anselm Turmedá
	Palma de Mallorca	Son Anglada
	Palma de Mallorca	Gabriel Valseca
	Llucmajor	S'Arenal
	Palma de Mallorca	Preescolar Son Ximelis
	Palma de Mallorca	C'oll D'en Rabassa
		Privado
	Palma de Mallorca	La Purísima
		Públicos
BURGOS	Burgos	Claudio Sánchez Abornoz
	Burgos	Preescolar San Bruno
	Miranda de Ebro	Ntra. Sra. de los Angeles
	Villarcayo	Comarcal Princesa de España
	Burgos	San Apolinar

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
CACERES	Coria	Públicos Camilo Hernández
	Jaraíz de la Vera	César Carlos I
	Cáceres	Moctezuma
	Plasencia	San Miguel Arcángel
CANTABRIA		Públicos
	Potes	Concepción Arenal
	Santoña	Ricardo Macías
	Santoña	Los Alevines
	Castro Urdiales	Miguel Hernández
		Privados
	Santander	Jardín de Africa
	Santander	Cervantes
	Santander	Castro Verde
		Público
CEUTA	Ceuta	Prácticas Mixto
CIUDAD REAL		Públicos
	Daimiel	Infante Don Felipe
	Almadén	Hijos de Obreros
	Villanueva de los Infantes	Arqueólogo García Bellido
	Ciudad Real	El Pilar
	Tomelloso	San Antonio
CUENCA		Públicos
	Horcajo de Santiago	Comarcal José Montalvo
	Belmonte	Fray Luis de León
	Cuenca	Prácticas Fray Luis de León
GUADALAJARA		Públicos
	Yunquera de Henares	Virgen de la Granja
	Guadalajara	San Pedro Apóstol

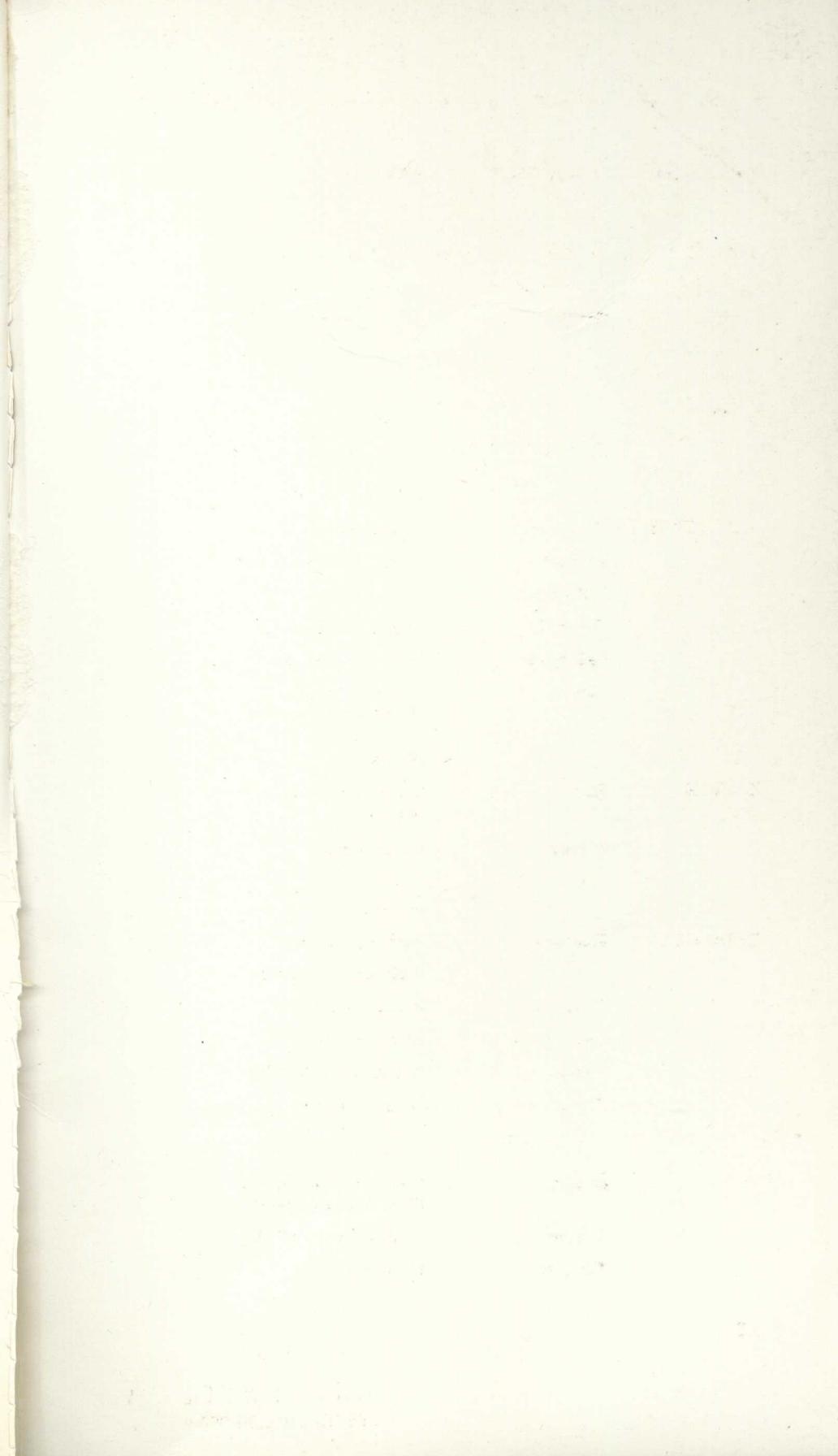
PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
HUESCA	Graus	Públicos Joaquín Costa
	Castigaleu	Escuelas Mixtas de: (Experiencia conjunta con profesorado de apo- yo itinerante)
	Capella	
	Torres del Obispo	
	Villacarli	
	Puebla de Fantova	
	La Puebla de Roda	
	Lascuarre	
	Huesca	Pío XII
	Benabarre	Benabarre
LEON	León	Públicos Comarcal Javier
	Ciñera de Gordón	San Miguel Arcángel
	Olleros de Sabero	Santa Bárbara
	León	Privados Santa Teresa
	Ponferrada	La Asunción
		Públicos
MADRID	Madrid	Rufino Blanco
	Madrid	Ntra. Sra. de la Paloma
	Madrid	Juan Ramón Jiménez
	Madrid	Jorge Guillén (Deficientes motóricos)
	Madrid	Príncipe de Asturias
	Madrid	Virgen de Loreto
	Madrid	Escuelas Aguirre (Defi- cientes auditivos)
	Madrid	Palomeras Bajas
	Madrid	Virgen del Cerro
	Madrid	Giner de los Ríos

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
	Alcorcón	Fernández de los Ríos
	El Pardo	Fernando de Rojas
	Móstoles	Severo Ochoa
	Móstoles	Margarita Xirgú
	Fuenlabrada	Ramón y Cajal
	Leganés	Joan Miró
	Leganés	Andrés Segovia
	Leganés	Trabenco
	Getafe	Emilia Pardo Bazán
	Getafe	Ramón y Cajal
	Parla	Pablo Picasso
	Torrejón de Ardoz	Ramón y Cajal
	Torrejón de Ardoz	Andrés Segovia
	Coslada	Ntra. Sra. de los Angeles
	Torres de la Alameda	Ntra. Sra. del Rosario
	Alcalá de Henares	Cristóbal Colón
	Madrid	San Fernando
	Arganda	Rosalía de Castro
	Colmenar Viejo	Federico García Lorca
	Alcobendas	Tierno Galván
	Majadahonda	El Tejar
		Privados
	Madrid	Ntra. Sra. de Montserrat
	Madrid	Fuentelarreina (Pref. Deficientes auditivos)
	Madrid	Beata Filipina
	Madrid	Agora
	Madrid	Cultural Palomeras
	Alcorcón	Amanecer
	Madrid	Travenco Pozo
	Madrid	Parroquial San Federico
	Madrid	Centro Cultural ELFO
	Madrid	Sagrado Corazón
	Madrid	Vedruna

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
MELILLA	Melilla	Anselmo Pardo
		Públicos
MURCIA	Murcia	Narciso Yepes
	Pedanía de Guadalupe	Virgen de Guadalupe
	Mula	Santo Domingo-San Miguel
	Cieza	José Marín
	Archena	José Alcolea Lacal
	San Javier	Joaquín Carrión
	Dolores de Pacheco	Ntra. Sra. de los Dolores
	Cartagena	Vicente Medina
	Cartagena	Antonio Ramos Carratalá
		Privado
	Murcia	Escuela Equipo
		Públicos
NAVARRA	Pamplona	Blanca de Navarra
	Pamplona	García Galdeano
	Elizondo	San Francisco Javier
	Tafalla	Marqués de la Real Defensa
	Sangüesa	Luis Gil
	Tudela	Monte de San Julián
		Privado
	Pamplona	Ntra. Sra. de la Compasión
		Públicos
PALENCIA	Palencia	Pan y Guindas
	Dueñas	Comarcal Reyes Católicos
	Venta de Baños	Francisco Argós

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
LA RIOJA	Murillo del Río Leza	Públicos Eladio del Campo Iñiguez
	Quel	Sáenz de Tejada
	Logroño	Duquesa de la Victoria
	Logroño	Gregorio Aragón Blanco
	Logroño	Varea
SALAMANCA	Salamanca	Públicos Campo Charro
	Salamanca	Amapolas
	Béjar	Comarcal María Díaz
	Ciudad Rodrigo	Comarcal Miróbriga
	Ciudad Rodrigo	La Báscula
	Salamanca	Privado Pizarrales
SEGOVIA	Cuéllar	Públicos Santa Clara
	Cuéllar	Primo de Rivera
	Segovia	Privado Alcázar de Segovia
SORIA	Soria	Públicos Fuente del Rey
	Soria	Preescolar Sta. Bárbara
	Olvega	Virgen de Olmacedo
TERUEL	Teruel	Públicos Atarazana
	Andorra	Ibáñez Trujillo
	Andorra	Preescolar

PROVINCIA	LOCALIDAD	CENTROS
		Públicos
TOLEDO	Quintanar de la Orden	Cristóbal Colón
	Navahermosa	San Miguel Arcángel
	Toledo	Escultor Alberto Sánchez
	Villacañas	Santa Bárbara
		Privado
	Talavera de la Reina	Fernando de Rojas
		Públicos
VALLADOLID	Valladolid	Conde Ansúrez
	Valladolid	García Quintana
	Valladolid	Macías Picavea
	Valladolid	Antonio Machado
	Valladolid	Pío del Río Ortega
	Olmedo	Comarcal Tomás Romojaro
		Públicos
ZAMORA	Toro	Comarcal Hospital de la Cruz
	Zamora	Ríomanzanas
		Públicos
ZARAGOZA	Zaragoza	Hermanos Marx (Deficientes motóricos)
	Zaragoza	Puerta Sancho
	Zaragoza	Ramón y Cajal
	Tauste	Alfonso I El Batallador
	Calatayud	Baltasar Gracián
		Privados
	Zaragoza	Compañía de María (Pref. defíc. auditivos)
	Zaragoza	Santa Magdalena Sofía
	Zaragoza	L'Estonnac





MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA
DIRECCION GENERAL DE RENOVACION PEDAGOGICA