

PIRLS 2021. Contexto social, económico y cultural, y de aprendizaje (I)

El **Estudio Internacional de Progreso en Comprensión Lectora** (PIRLS) de la IEA analiza cada cinco años el rendimiento del alumnado de 4.º grado¹ en esta área. Esta evaluación internacional, que se encuentra en su quinto ciclo de aplicación, consta de dos partes diferenciadas: una **prueba cognitiva por propósitos de lectura** para medir el rendimiento mediante distintos procesos de comprensión, y unos **cuestionarios de contexto**, que ofrecen información en relación al alumnado, a las familias, al profesorado y a los centros educativos.

Este será el primer boletín que abordará los **principales aspectos del contexto del alumnado español evaluado y su impacto en el rendimiento**, comparándolo con el de una selección de países incluidos en el informe español², el Promedio OCDE-28 y el Total UE, así como de las comunidades y ciudades autónomas con muestra ampliada. En esta primera parte se introducirá el **índice social, económico y cultural** e incluirá distintos **análisis acerca de su influencia** en las puntuaciones medias.

Índice social, económico y cultural (ISEC)

Múltiples investigaciones concluyen que el rendimiento obtenido por los estudiantes está correlacionado con el **estatus social, económico y cultural de sus familias**. A partir de las respuestas recogidas en los cuestionarios de contexto de familias y estudiantes, se construye el índice del estatus social, económico y cultural del hogar (ISEC). Dicho índice contiene información relativa al **nivel educativo de los padres, madres o tutores legales, de la ocupación de estos y del número de libros que la familia tiene en casa**.

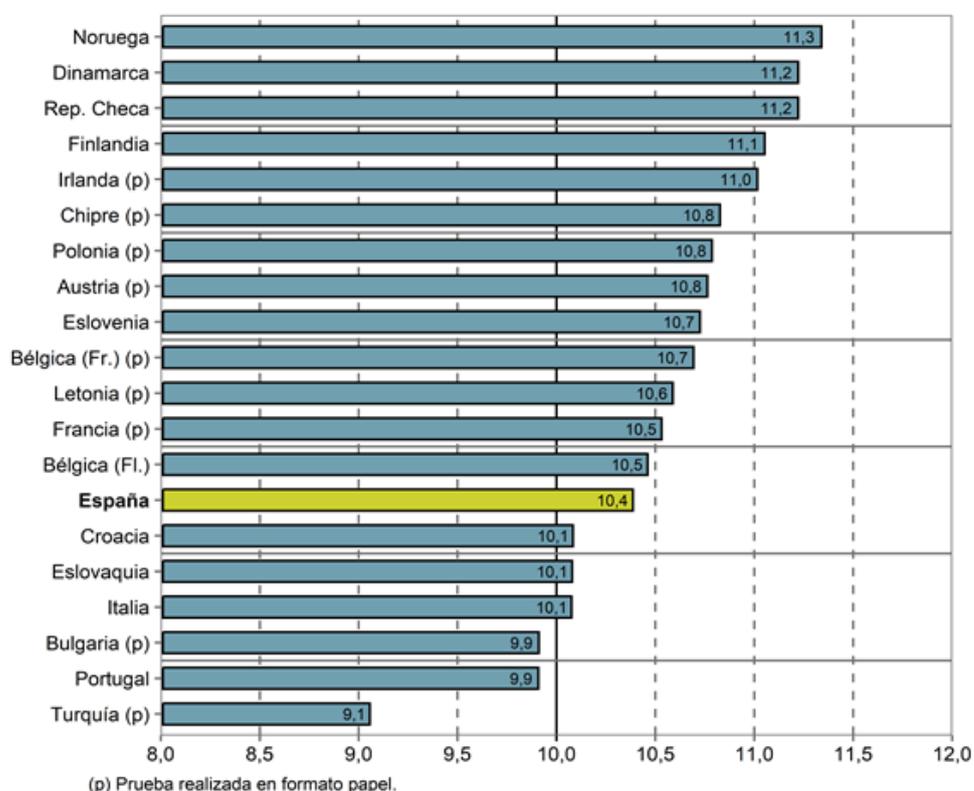
El índice se presenta estandarizado a media 10 y desviación típica 2 para el conjunto de estudiantes participantes en PIRLS 2021 de entre los países con datos disponibles, independientemente de los países incluidos en este informe. El ISEC relativo a cada país se ha obtenido realizando la media ponderada de sus estudiantes de manera que, **si el indicador de un país está por debajo de 10 es que su entorno social, económico y cultural es inferior a la media y, por tanto, puede calificarse de desfavorable**, y favorable si queda por encima de 10.

El **valor del índice social, económico y cultural** varía entre los países seleccionados, desde el 9,1 de Turquía hasta el 11,3 de Noruega (FIGURA 1A). El valor del ISEC para **España (10,4) queda varias décimas por encima de la media**, revelando así un **contexto social, económico y cultural favorable** para los estudiantes.

¹ El curso de 4.º grado se corresponde en nuestro país con 4.º de Educación Primaria.

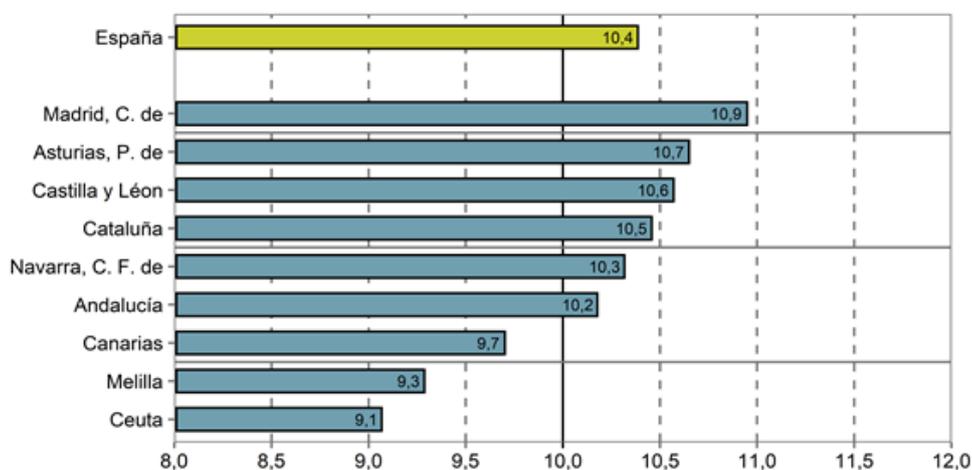
² Ministerio de Educación y Formación Profesional (2023). PIRLS 2021. Informe español. Madrid: Secretaría General Técnica. Obtenido de <https://www.educacionyfp.gob.es/inee/evaluaciones-internacionales/pirls/pirls-2021.html>

FIGURA 1A. Valor medio del ISEC. Países seleccionados



Entre las ciudades y comunidades autónomas (FIGURA 1B), **el valor medio en Madrid (10,9) es significativamente más alto que el de la mayoría de las comunidades y ciudades autónomas participantes** y, junto con Cataluña, Castilla y León y Asturias, presenta **un índice más alto que el promedio de España (10,4)**. En valores inferiores a 10, el valor medio estandarizado, están Ceuta (9,1), Melilla (9,3) y Canarias (9,7).

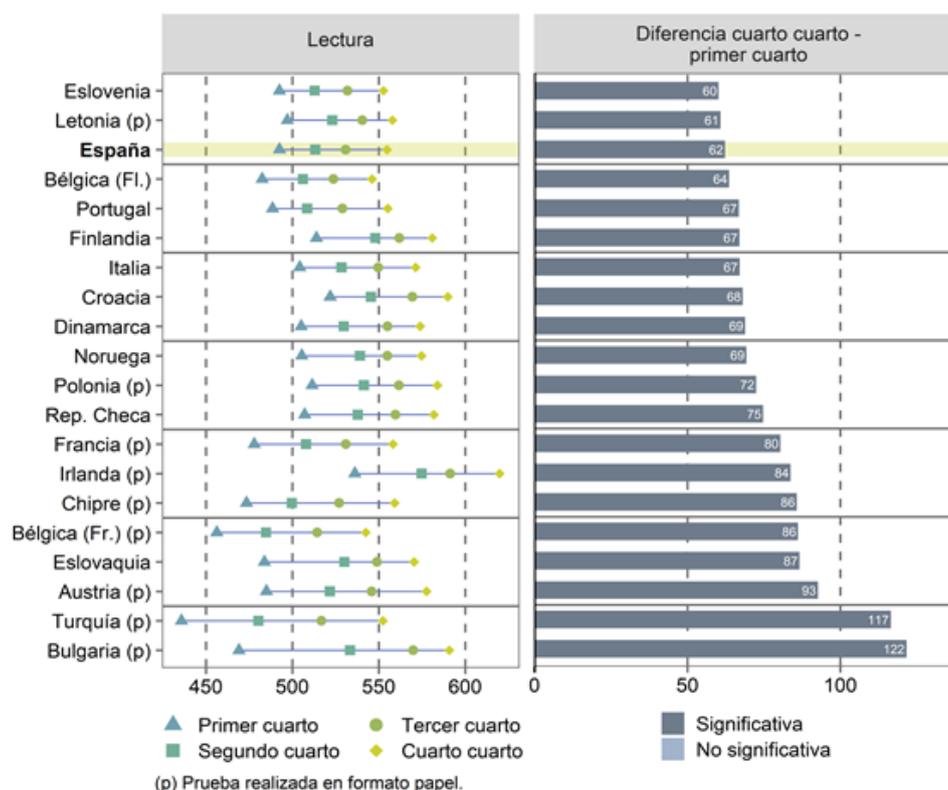
FIGURA 1B. Valor medio del ISEC. Comunidades y ciudades autónomas participantes



Por una parte, a mayor nivel socioeconómico, mejores son las puntuaciones medias en comprensión lectora en todos los países seleccionados, dependiendo de la magnitud de las diferencias observadas en cada país (FIGURA 2A). En concreto, **se observan más de 100 puntos de diferencia entre el rendimiento medio de los estudiantes del 4.º cuarto de ISEC y los del 1.er cuarto** en Bulgaria (122) y Turquía (117), siendo aproximadamente el doble que los países con menor diferencia: Eslovenia (60 puntos), Letonia (61 puntos) y España (62 puntos).

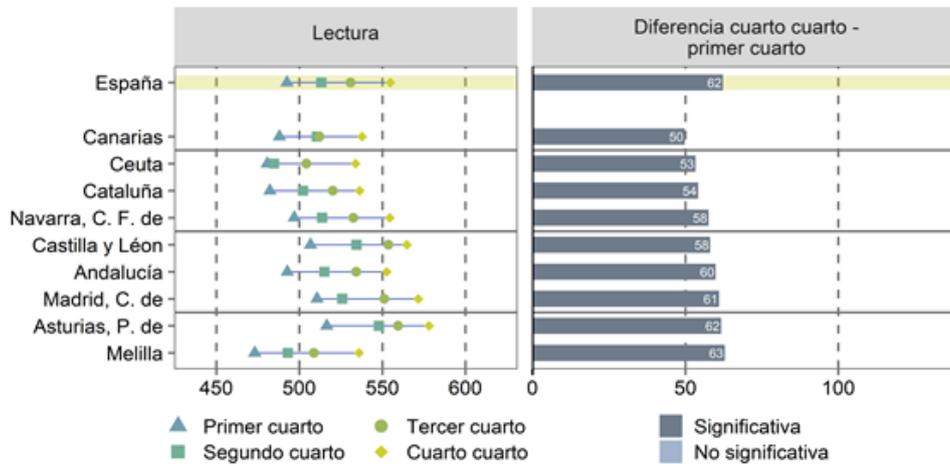
Estos resultados ponen de manifiesto que, aunque siga habiendo camino por recorrer, **España se encuentra entre los países cuyos sistemas educativos compensan mejor las diferencias sociales, económicas y culturales entre los estudiantes** en relación a su rendimiento en comprensión lectora.

FIGURA 2A. Puntuación media en lectura en cada uno de los cuartos del ISEC y diferencia de puntuaciones entre el último y el primer cuarto. Países seleccionados



Las comunidades autónomas participantes en el estudio y las dos ciudades autónomas presentan el mismo patrón observado en los países seleccionados (FIGURA 2B). **En todos los casos, las diferencias entre los rendimientos medios de los estudiantes del 4.º cuarto del ISEC y los del 1.er cuarto son significativas**, variando entre los 50 puntos de Canarias y los más de 60 puntos de Madrid (61 puntos), Asturias (62 puntos) y Melilla (63 puntos).

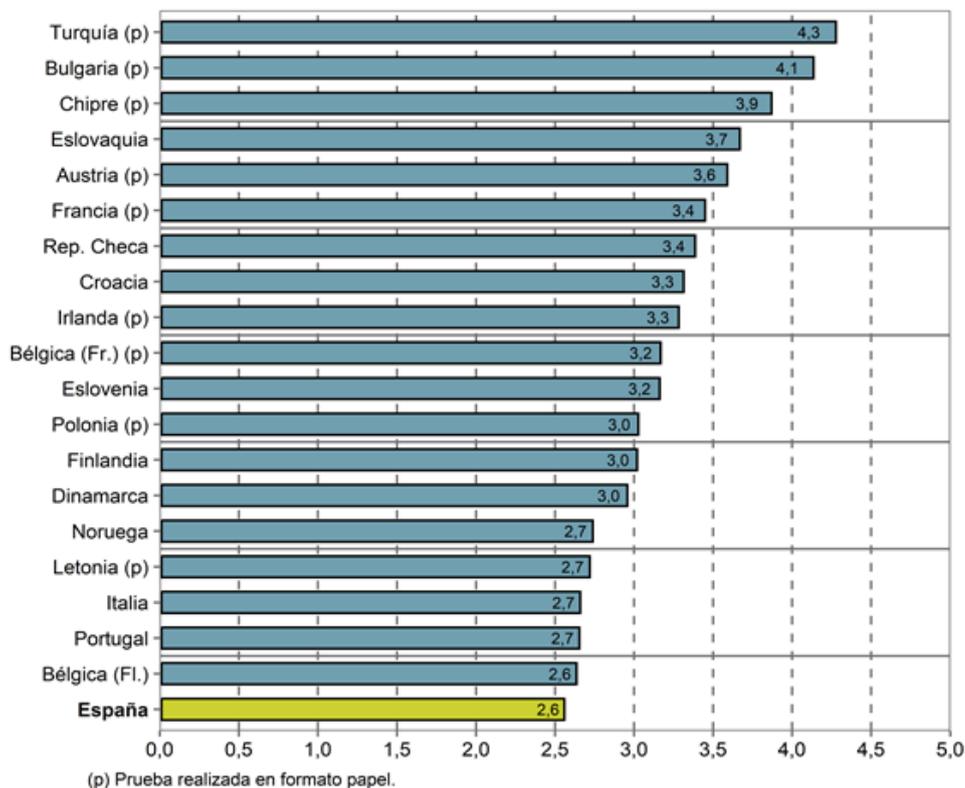
FIGURA 2B. Puntuación media en lectura en cada uno de los cuartos del ISEC y diferencia de puntuaciones entre el último y el primer cuarto. Comunidades y ciudades autónomas participantes



Por otra parte, la influencia del estatus social, económico y cultural en el rendimiento en comprensión lectora se puede analizar, también, **mediante la variación que tendría la puntuación media si el ISEC se incrementa en una décima**, una vez estandarizado este a media o y desviación típica 1. Esta influencia se puede estimar por medio del valor de la pendiente de la recta de regresión de las puntuaciones medias sobre el valor del ISEC.

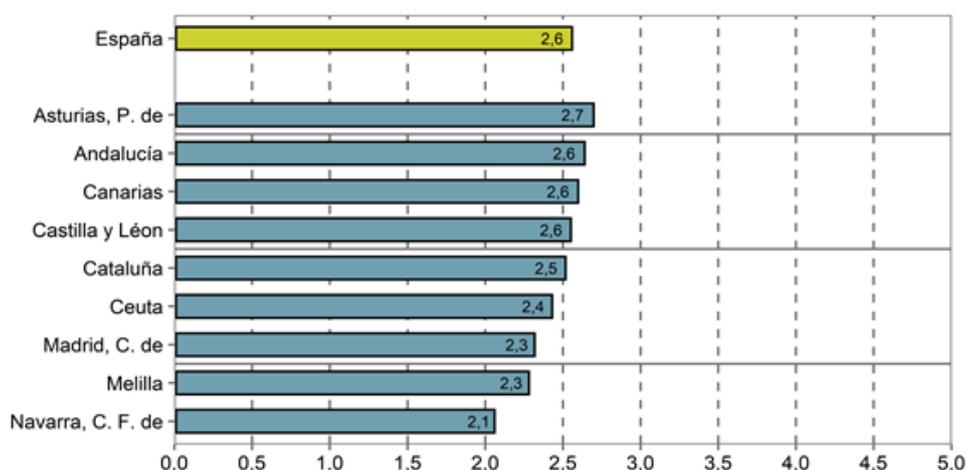
En las FIGURAS 3A y 3B se muestra la estimación del aumento en la puntuación media de cada país y región participante por cada décima de incremento en el índice de estatus social, económico y cultural. De esta manera, se puede visualizar que **la influencia del ISEC en el rendimiento de los estudiantes en comprensión lectora varía notablemente de unos países a otros**, desde el aumento en más de 4 puntos por cada décima de incremento del ISEC en Turquía (4,3 puntos) y Bulgaria (4,1 puntos), países donde mayor influencia tiene en los resultados, entre los seleccionados con datos disponibles, hasta donde menor es la influencia (2,6 puntos) de Bélgica (Fl.) y España.

FIGURA 3A. Variación del rendimiento en comprensión lectora por décima del incremento del ISEC. Países participantes



En **España**, por tanto, **el impacto del ISEC en los resultados en comprensión lectora es uno de los más bajos** entre los países seleccionados y, en consecuencia, se puede afirmar que es **uno de los países con mayor nivel de equidad en su sistema educativo**. Puede extraerse la misma conclusión al observar la FIGURA 3B respecto a las comunidades y ciudades autónomas participantes en el estudio. El impacto en el rendimiento de cada décima de incremento del ISEC varía desde los 2,1 puntos de Navarra hasta los 2,7 puntos de Asturias.

FIGURA 3B. Variación del rendimiento en comprensión lectora por décima del incremento del ISEC. Comunidades y ciudades autónomas participantes



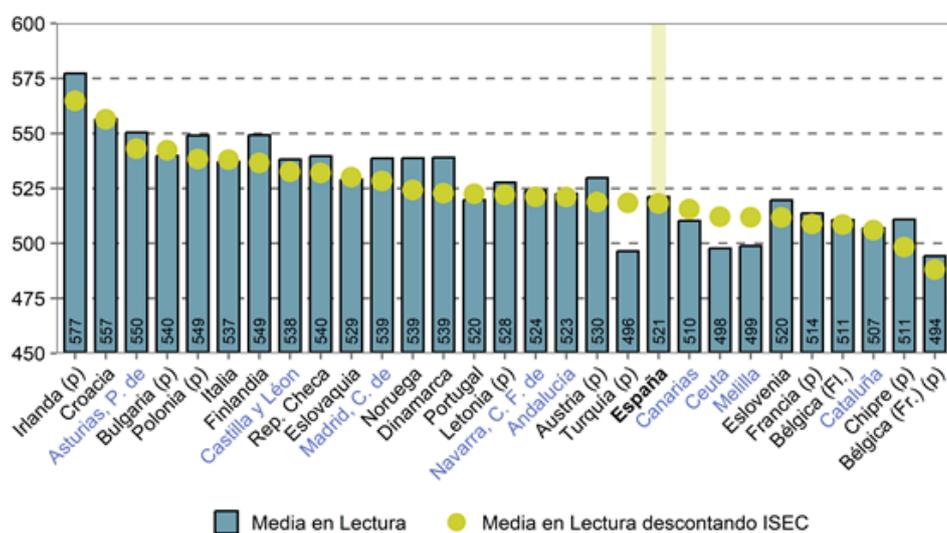
Con todo, también es de interés **comparar los rendimientos medios** de los países participantes en una **situación en la que las condiciones sociales, económicas y culturales fueran las mismas para todos los estudiantes**. Tal y como refleja la FIGURA 4, en donde se han combinado los valores internacionales seleccionados con los de las comunidades y ciudades autónomas participantes, **sigue siendo notable la influencia en la comprensión lectora que tienen otros factores además del nivel socioeconómico de los estudiantes**. Es el caso de países como Dinamarca, Noruega, Finlandia, Chipre o Irlanda, cuyo rendimiento desciende en más de 13 puntos, mientras que, por ejemplo, en Turquía, incrementa en 22 puntos.

España, por otra parte, es **de los pocos países seleccionados en donde el rendimiento medio casi no se ve afectado al descontar la influencia del ISEC**; una diferencia de apenas 3 puntos indica que el **rendimiento medio** en comprensión lectora en nuestro país **mantiene prácticamente los mismos valores más allá de las desigualdades en términos sociales, económicos y culturales**.



Por último, al observar más detenidamente el caso de las comunidades y ciudades autónomas participantes en el estudio (FIGURA 4), **Ceuta y Melilla aumentan**, respectivamente, en 14 y 13 puntos **su puntuación media**, así como **Canarias**, con un incremento de 5 puntos, mientras que **Madrid, Asturias y Castilla y León** son las que **ven más reducida su puntuación al descontar el efecto del ISEC**: un descenso de 10, 7 y 6 puntos, respectivamente.

FIGURA 4. Rendimiento medio en comprensión lectora descontando el ISEC. Países seleccionados y comunidades autónomas participantes



(p) Prueba realizada en formato papel.



MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL

SECRETARÍA DE ESTADO DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN Y COOPERACIÓN TERRITORIAL

inee Instituto Nacional de Evaluación Educativa

Instituto Nacional de Evaluación Educativa

Ministerio de Educación y Formación Profesional

Paseo del Prado, 28 • 28014 Madrid • España

INEE en Blog: <http://blog.intef.es/inee/> | INEE en Twitter: @educaINEE

NIPO línea: 847-19-061-4

Más información

