



**i n F o c u s**

¿Están preparados los jóvenes de 15 años para enfrentarse a las noticias falsas y a la desinformación?

Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes



## ¿Están preparados los jóvenes de 15 años para enfrentarse a las noticias falsas y a la desinformación?

- De media, el 54 % del alumnado de los países de la OCDE indicaron que les habían enseñado en el centro educativo a detectar si la información es subjetiva o no. Entre los países de la OCDE, más del 70 % del alumnado declaró recibir este aprendizaje en Australia, Canadá, Dinamarca y Estados Unidos. Sin embargo, menos del 45 % del alumnado manifestó recibirlo en Israel, Letonia, República Eslovaca, Eslovenia y Suiza.
- El alumnado de entornos favorecidos socioeconómicamente de todos los países y economías participantes en PISA 2018 obtuvo las puntuaciones más altas en el índice de conocimiento de las estrategias de lectura para evaluar la credibilidad de las fuentes, a diferencia del alumnado de entornos desfavorecidos socioeconómicamente.
- Los sistemas educativos con un mayor porcentaje de estudiantes que aprendieron a detectar si la información es subjetiva o sesgada tenían más probabilidades de diferenciar un hecho de una opinión en la evaluación de lectura de PISA, incluso después de tener en cuenta el PIB per cápita o el rendimiento en lectura del país.

Las tecnologías digitales han cambiado la manera en que las personas interactúan con la información. Los datos de PISA muestran que los jóvenes de 15 años leen más por internet para satisfacer sus necesidades de información (p.ej.: noticias *online* versus periódicos). Al mismo tiempo, los cambios tecnológicos en la digitalización de la comunicación continúan remodelando los hábitos de las personas (p.ej.: chat *online* versus correos electrónicos). El tiempo total dedicado a internet de los jóvenes de 15 años ha pasado de 21 horas semanales en PISA 2012 a 35 horas semanales en PISA 2018, casi el equivalente a una semana laboral de un adulto en los países de la OCDE. El flujo masivo de información que caracteriza la era digital requiere que los lectores sean capaces de diferenciar entre hechos y opiniones, y aprender estrategias para detectar la información subjetiva y el contenido malicioso como son los correos electrónicos de *phishing* o las noticias falsas. Las investigaciones académicas no son concluyentes sobre la incidencia y la importancia de la desinformación y de las noticias falsas<sup>1</sup>. Sin embargo, las consecuencias de estar mal informado están muy documentadas. La falta de información puede llevar a la polarización política, a reducir la confianza en las instituciones públicas y a debilitar la democracia.

**El uso que hacen los jóvenes de internet continúa aumentando mientras que la oportunidad de aprender competencias digitales en el centro educativo no llega a ser universal.**

El estudio PISA 2018 preguntó a los estudiantes si durante su experiencia en el centro educativo aprendieron: a) cómo utilizar palabras clave al usar un buscador como <Google®>, <Yahoo®>, etc., b) cómo decidir si confiar o no en la información de internet, c) cómo comparar diferentes páginas web y decidir qué información es más relevante para el trabajo escolar, d) entender las consecuencias de publicar información *online*, e) cómo utilizar la breve descripción que hay debajo de los enlaces en la lista de resultados de una búsqueda, f) cómo detectar si la información es subjetiva o sesgada, y g) cómo detectar correos fraudulentos o correos basura.

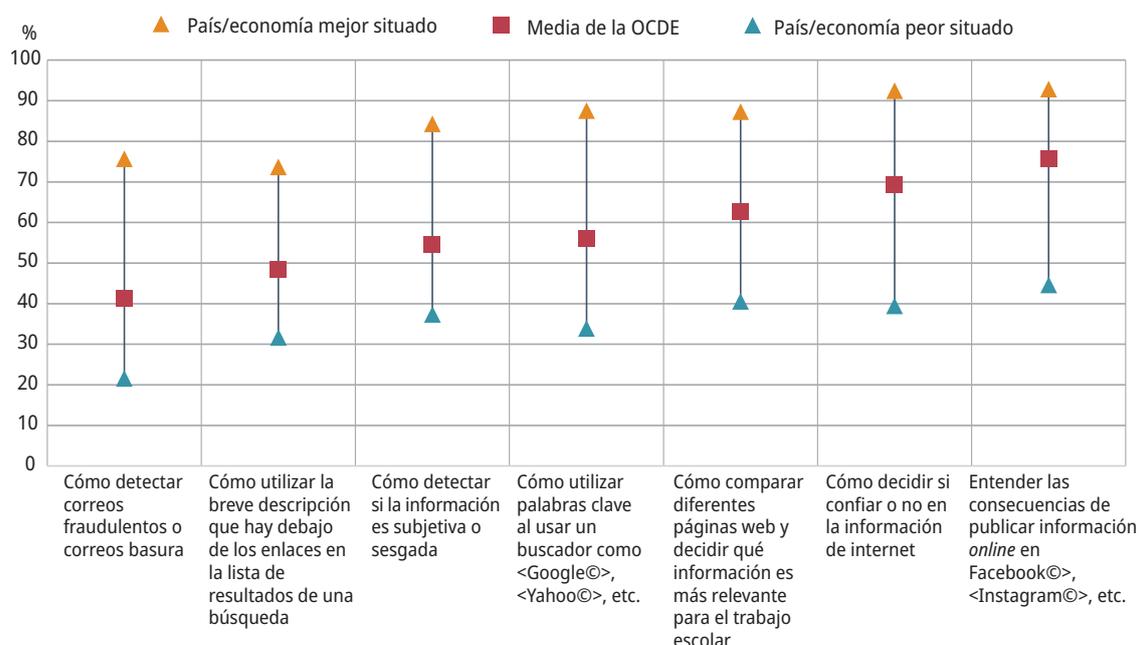
La habilidad digital que más se enseñaba en el centro educativo en los países de la OCDE es entender las consecuencias de publicar información *online* (Figura 1). La menos común fue detectar correos fraudulentos o correos basura (76 % y 41 % del alumnado en los países de la OCDE indicaron haber aprendido esto durante toda su experiencia escolar). Asimismo, existen diferencias considerables entre países y también dentro de ellos. De media, el 54 % del alumnado de los países de la OCDE declararon que en el centro educativo les habían enseñado a saber reconocer si la información es subjetiva o no. Entre los países de la OCDE, más del 70 % del alumnado declaró recibir este aprendizaje en Australia, Canadá, Dinamarca y Estados Unidos. Sin embargo, menos del 45 % del alumnado manifestó recibirlo en Israel, Letonia, República Eslovaca, Eslovenia y Suiza. La diferencia en el porcentaje de estudiantes que aprendieron a detectar información

subjetiva de entornos favorecidos y desfavorecidos socioeconómicamente<sup>2</sup> en los países de la OCDE fue de 8 puntos porcentuales a favor del alumnado de entornos favorecidos. En Bélgica, Dinamarca,

Alemania, Luxemburgo, Suecia, Reino Unido y Estados Unidos, esta diferencia es de unos 14 puntos porcentuales o incluso mayor.

## Figura 1. Frecuencia de oportunidad para aprender habilidades lectoras digitales en el centro educativo

El alumnado que declaró que durante su experiencia en el centro educativo aprendió lo siguiente, media de la OCDE



Las preguntas están clasificadas en orden ascendente según el porcentaje de estudiantes en la media de la OCDE.

Fuente: OCDE. Base de datos PISA 2018. Cuadro B.2.6.

El estudio PISA 2018 también incluyó varias tareas temáticas donde el alumnado tuvo que valorar la utilidad de diferentes estrategias para resolver una situación de lectura concreta. Una de ellas consistió en seleccionar el enlace de un correo electrónico de un conocido operador móvil y rellenar un formulario con sus datos para ganar un *smartphone*, algo conocido como correos electrónicos de *phishing*. De media, aproximadamente el 40 % del alumnado en los países de la OCDE respondió que pinchar en el enlace era algo apropiado o muy apropiado. El alumnado de Dinamarca, Alemania, Irlanda, Japón, Países Bajos y Reino Unido obtuvieron la puntuación más alta en el índice de conocimiento de las estrategias de lectura para evaluar la credibilidad de las fuentes<sup>3</sup> (superior a 0,20 puntos) entre todos los países y economías participantes en PISA 2018. En cambio, el alumnado de Bakú (Azerbaiyán), Indonesia, Kazajistán, Filipinas y Tailandia tuvo las menores puntuaciones en este índice (inferiores a -0,65 puntos) entre todos los países y economías participantes en PISA 2018. De los países de la

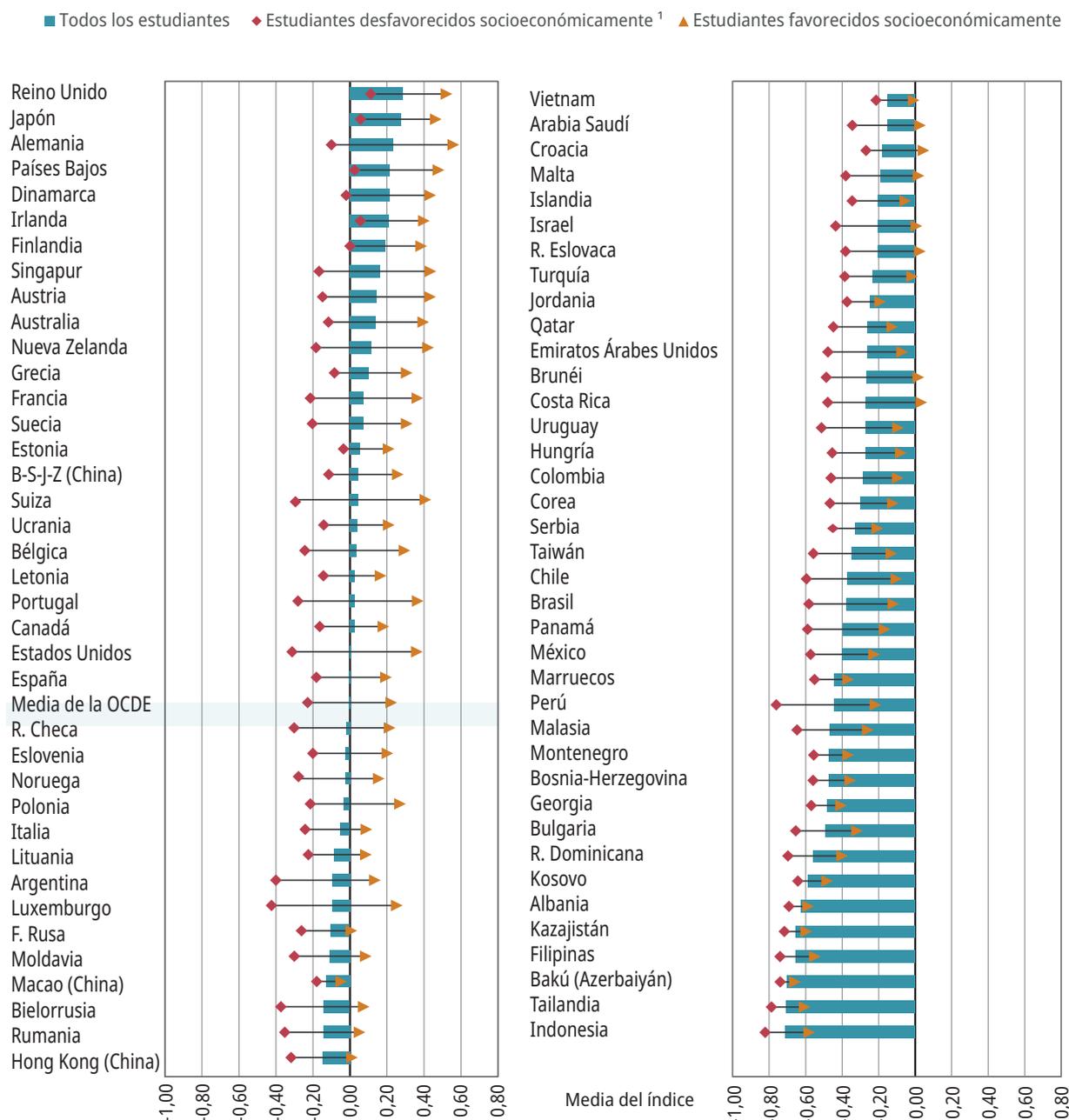
OCDE, los estudiantes de Chile, Colombia, Hungría, Corea del Sur, México y Turquía obtuvieron las menores puntuaciones en este índice (inferiores a -0,20 puntos).

El alumnado de entornos favorecidos socioeconómicamente de todos los países y economías participantes en PISA 2018 obtuvo las puntuaciones más altas en el índice de conocimiento de las estrategias de lectura para evaluar la credibilidad de las fuentes, a diferencia del alumnado de entornos desfavorecidos socioeconómicamente (Figura 2). El alumnado de Alemania, Luxemburgo, Portugal, Suiza y Estados Unidos, en concreto, obtuvo la mayor diferencia socioeconómica (0,65 puntos o superior) en este índice de conocimiento de estrategias para evaluar la credibilidad de las fuentes entre todos los países y economías participantes en PISA 2018. En cambio, Albania, Bakú (Azerbaiyán), Kazajistán y Macao (China) obtuvieron la menor diferencia socioeconómica (inferior a 0,15 puntos). De los países de la OCDE, Canadá, Estonia, Islandia, Irlanda,

Italia, Corea del Sur, Letonia y Lituania obtuvieron la menor diferencia socioeconómica (inferior a 0,35 puntos). Y lo más importante, los datos de PISA 2018 muestran que, de media en los países de la OCDE, un tercio (32 %<sup>4</sup>) de la diferencia en el rendimiento en lectura entre estudiantes favorecidos y desfavorecidos socioeconómicamente es el resultado indirecto de las disparidades en el conocimiento de

estrategias eficaces de lectura entre unos y otros. Algunos [estudios empíricos](#) han demostrado que las intervenciones en clase dirigidas a desarrollar la habilidad de los estudiantes para evaluar la fiabilidad de la información son eficaces para mejorar el pensamiento crítico del alumnado a la hora de comprender diferentes documentos.

**Figura 2. El conocimiento del alumnado de las estrategias de lectura para evaluar la credibilidad de las fuentes, según el nivel socioeconómico**



1. El perfil socioeconómico se mide según el índice socioeconómico y cultural (ISEC) de PISA. Un estudiante desfavorecido (favorecido) socioeconómicamente es un estudiante en el cuarto inferior (superior) del ISEC del país/economía.

**Nota:** Todas las diferencias entre estudiantes favorecidos y desfavorecidos socioeconómicamente son estadísticamente significativas.

Los países y economías están clasificados en orden descendente según el índice de conocimiento de estrategias de lectura de todo el alumnado para evaluar la credibilidad de las fuentes.

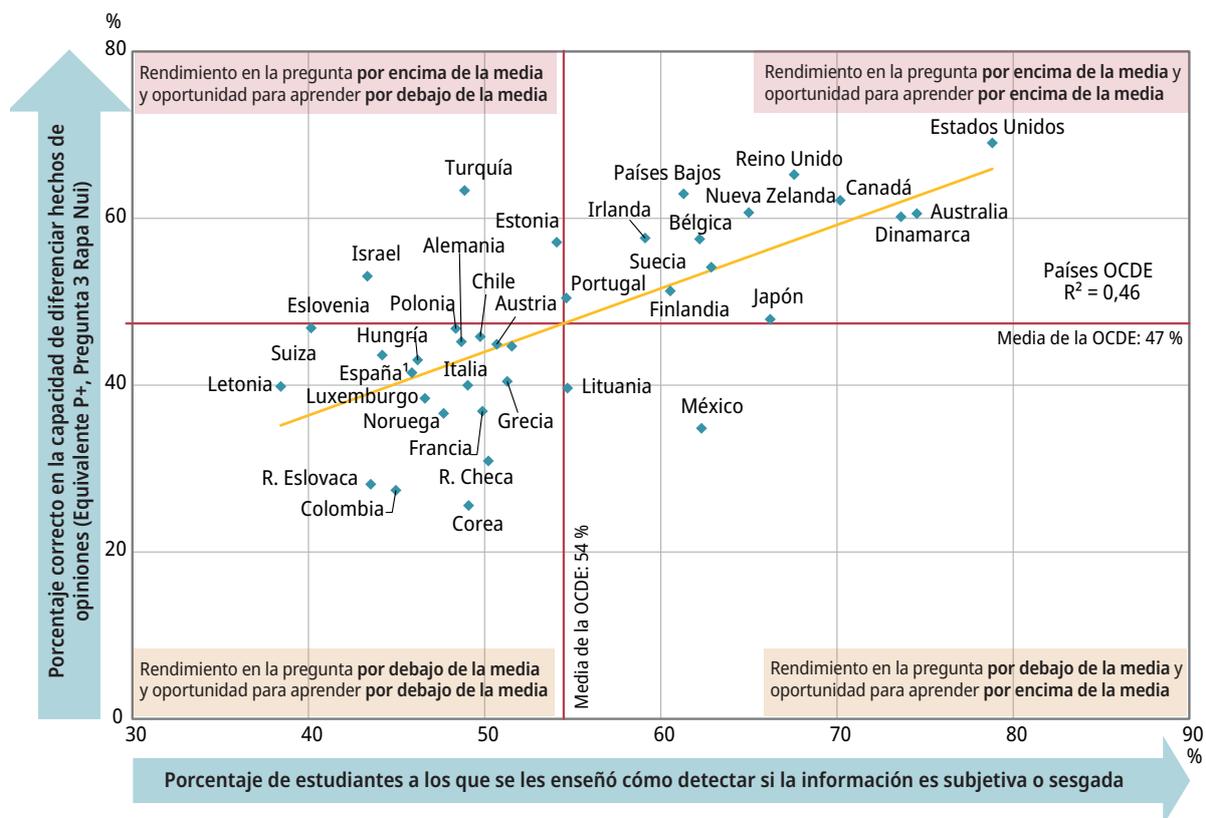
**Fuente:** OCDE. Base de datos PISA 2018. Cuadro B.5.11 y Cuadro B.5.12c.

## Los sistemas educativos con un mayor porcentaje de estudiantes que han aprendido a detectar información sesgada en el centro educativo eran más proclives a diferenciar un hecho de una opinión en la evaluación de lectura de PISA.

La evaluación de lectura de PISA 2018 incluía un ítem (la pregunta 3 Rapa Nui) que comprobaba si el alumnado era capaz de diferenciar entre hechos y opiniones. Esta pregunta es una tarea típica del Nivel 5<sup>5</sup>. En ella, el alumnado debía clasificar cinco enunciados sacados de la reseña de un libro, *Colapso*, como «hecho» u «opinión». Solo el alumnado que clasificó los cinco enunciados correctamente recibió la puntuación completa; aquellos que clasificaron cuatro de los cinco enunciados correctamente recibió la mitad de la puntuación (lo que corresponde al Nivel 3)<sup>6</sup>. El enunciado más difícil de esta lista es el primero («En el libro, el autor describe el colapso de varias civilizaciones debido a las decisiones tomadas y su impacto en el medio ambiente»). Esto presenta un hecho (sobre el que trata el libro) pero algunos estudiantes, especialmente aquellos por debajo del Nivel 5, podrían equivocarse al clasificarlo como una «opinión» basándose en la frase incluida, que resume la teoría del autor del libro (varias civilizaciones «colapsaron debido a las decisiones tomadas y su impacto en el medio ambiente»).

Los datos de PISA 2018 muestran que la oportunidad del alumnado para aprender a detectar si la información era subjetiva o sesgada en el centro educativo está estrechamente relacionada con el porcentaje estimado de respuestas correctas<sup>7</sup> en la pregunta centrada en diferenciar los hechos de las opiniones en la evaluación de lectura de PISA ( $R^2=0,46$ ) para los países de la OCDE (Figura 3). Esta relación se mantiene incluso después de tener en cuenta el PIB per cápita o el rendimiento en lectura<sup>8</sup>. Esta asociación es menor en el conjunto de todos los países y economías participantes en PISA 2018 ( $R^2=0,15$ )<sup>9</sup>. En conclusión, si el sistema educativo proporciona al alumnado escolarizado oportunidades para aprender a detectar información subjetiva, es esto, y no el rendimiento en lectura o PIB per cápita, lo que conlleva a una fuerte asociación con el porcentaje estimado de respuestas correctas en la pregunta sobre la distinción entre hechos y opiniones. Estos resultados no significan que las opiniones no sean importantes para contextualizar la información, especialmente cuando los hechos en cuestión necesitan cierta explicación. Además, implican que ser capaz de distinguir un hecho de una opinión, evaluar la credibilidad de las fuentes de información y aprender estrategias para detectar sesgada o falsa son competencias necesarias para leer en un mundo digital. En definitiva, la habilidad de distinguir información correcta o incorrecta es importante para preservar los valores democráticos.

Figura 3. Pregunta de lectura para distinguir hechos de opiniones y acceso al aprendizaje sobre cómo detectar información sesgada en el centro educativo



1. En 2018, algunas regiones de España llevaron a cabo sus exámenes finales de los estudiantes de 10.º grado (4.º de ESO) antes que en los años previos. Esto provocó que el periodo de realización de esos exámenes coincidiera con el final de la ventana de aplicación de PISA. Debido a esta superposición, algunos estudiantes mostraron una disposición negativa hacia la prueba PISA y no hicieron todo lo posible para demostrar su competencia. Aunque los datos de solo una minoría de estudiantes muestran signos claros de falta de compromiso (ver Resultados de PISA 2018 Volumen I, Anexo A9), la comparabilidad de los datos de PISA 2018 para España con los de evaluaciones anteriores de PISA no puede garantizarse por completo. Fuente: OCDE. Base de datos PISA 2018. Cuadro B.2.8.

## En conclusión

Para mantener los valores democráticos y reforzar la confianza en las instituciones públicas es indispensable tener a los ciudadanos bien informados. El alumnado debe desarrollar competencias de lectura autónomas y avanzadas que incluyan la habilidad de moverse en la ambigüedad y de verificar y validar perspectivas. La formación del alumnado para diferenciar entre hechos y opiniones y detectar información sesgada y contenido sospechoso como son los correos electrónicos de *phishing*, varía bastante entre unos países y otros y entre los diferentes perfiles socioeconómicos. Los centros educativos pueden desarrollar lectores competentes en un mundo digital al reducir estas diferencias y enseñar una competencia digital básica.

## Notas:

1. Las plataformas de redes sociales que representan una gran parte del consumo *online* son especialmente vulnerables para expandir desinformación y noticias falsas en internet ([Pennycook y Rand, 2019](#)). Los algoritmos de las redes sociales están diseñados para canalizar el flujo de personas afines entre sí. Esto crea «cámaras de eco» que refuerzan nuestros pensamientos y opiniones en lugar de cuestionarlos, avivando el sesgo de confirmación de las personas. Además, las noticias falsas llegan a más personas que la verdad ([Vosoughi, Roy y Aral, 2018](#)). Por otra parte, un estudio reciente en Estados Unidos muestra que las noticias de televisión predominan en internet en una ratio de 5:1 y estima que las noticias falsas representan el 1 % del consumo global de noticias ([Allen et al, 2020](#)). Otro estudio en Reino Unido muestra que la gente interesada en política y las que presentan diversidad de gustos mediáticos suelen evitar las cámaras de eco ([Dubois y Blank, 2018](#)). Este estudio sugiere que es probable que un pequeño segmento de la población se encuentre en una cámara de eco. De hecho, estos estudios sostienen que es más probable encontrar gente que opte por no informarse que gente engañada.
2. El perfil socioeconómico se mide según el índice socioeconómico y cultural (ISEC) de PISA. Un estudiante desfavorecido (favorecido) socioeconómicamente es un estudiante en el cuarto inferior (superior) del ISEC del país/economía.
3. Las respuestas del alumnado sobre la utilidad de diferentes estrategias de lectura fueron calificadas por expertos en lectura para crear el índice de conocimiento de estrategias de lectura para evaluar la credibilidad de las fuentes (véase [Chapter 16. PISA 2018 Technical Report](#)).
4. Este valor se calcula como 1 menos el resultado de dividir el coeficiente del ISEC después de contabilizar el efecto indirecto del conocimiento de estrategias de lectura por el coeficiente del ISEC para el efecto total y luego, multiplicarlo por 100 (véase Figura 5.12, [21<sup>st</sup>-Century Readers: Developing literacy skills in a digital world](#)).
5. El Nivel 5 de lectura es uno de los más altos y corresponde a aquellos estudiantes que han obtenido una puntuación desde 625,61 hasta menos de 698,32 puntos. Para más detalles sobre los niveles de lectura, véase [PISA 2018 Report: Volume I](#).
6. El Nivel 3 de lectura corresponde a aquellos estudiantes que han obtenido una puntuación desde 480,18 hasta menos de 552,89 puntos. Para más detalles sobre los niveles de lectura, véase [PISA 2018 Report: Volume I](#).
7. La pregunta 3 Rapa Nui es una pregunta de puntuación parcial donde la falta de crédito se puntúa con 0, la puntuación parcial recibe 0,5 puntos y la máxima equivale a 1 punto. Por lo tanto, el porcentaje de preguntas correctas estimado con la puntuación máxima en esta pregunta es inferior al 47 % en la media en los países OCDE. Se estimó que esta pregunta tuvo un 39 % de aciertos en promedio en todos los países y economías participantes en PISA 2018. La pregunta 3 Rapa Nui está en el Nivel 5. Esto quiere decir que el alumnado necesita tener un nivel 5 para tener un 62 % de probabilidad de conseguir la puntuación máxima en esta pregunta (véase Figura I.2.1, [PISA 2018 Results: Volume I](#)).
8. La correlación parcial tras tener en cuenta el PIB per cápita fue de 0,66 entre los países de la OCDE. La correlación parcial tras tener en cuenta el rendimiento en lectura fue de 0,60 entre los países de la OCDE. La correlación parcial se calcula utilizando el porcentaje de estudiantes que indicaron aprender en el centro educativo cómo detectar si la información es subjetiva o sesgada (Cuadro B.2.6, [21<sup>st</sup>-Century Readers: Developing literacy skills in a digital world](#)) y el porcentaje de aciertos en la pregunta de evaluación de lectura para valorar la capacidad de distinguir los hechos de las opiniones (Cuadro B.2.6, [21<sup>st</sup>-Century Readers: Developing literacy skills in a digital world](#)), después de tener en cuenta el PIB per cápita (véase Cuadro B3.1.4, [PISA 2018 Results: Volume I](#)) y el rendimiento medio en lectura (Cuadro B.2.1a).
9. Los países que proporcionaron el cuestionario en papel no tenían datos para realizar este análisis: Argentina, Jordania, Líbano, República de Moldavia, República de Macedonia del Norte, Rumanía, Arabia Saudí, Ucrania y Vietnam.

## Más información:

---

**Contacto:** Javier Suarez-Alvarez ([Javier.SUAREZ-ALVAREZ@oecd.org](mailto:Javier.SUAREZ-ALVAREZ@oecd.org))

Este documento se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente las opiniones oficiales de los países miembros de la OCDE.

El presente documento, así como los datos y el mapa que en él se incluyen, se entienden sin perjuicio de la condición o la soberanía de cualquier territorio, de la delimitación de las fronteras y límites internacionales y del nombre de cualquier territorio, ciudad o zona.

Los datos estadísticos de Israel son suministrados por las autoridades israelíes competentes y bajo su responsabilidad. La utilización de esos datos por la OCDE es sin perjuicio de la condición de los Altos del Golán, Jerusalén Oriental y los asentamientos israelíes en la Ribera Occidental en virtud del derecho internacional.

---

Esta obra está disponible bajo la *Atribución-No Comercial-CompartirIgual 3.0 IGO de Creative Commons* (CC BY-NC-SA 3.0 IGO). Para obtener información específica sobre el alcance y los términos de la licencia, así como sobre el posible uso comercial de esta obra o el uso de los datos de PISA, consulte los *términos y condiciones* en [www.oecd.org](http://www.oecd.org).

Esta traducción no ha sido realizada por la OCDE y, por lo tanto, no se considera una traducción oficial de la OCDE. La calidad de la traducción y su coherencia con el texto original de la obra son responsabilidad exclusiva del autor o autores de la traducción. En caso de discrepancia entre la obra original y la traducción, solo se considerará válido el texto de la obra original.

---



MINISTERIO  
DE EDUCACIÓN  
Y FORMACIÓN PROFESIONAL

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN  
Y COOPERACIÓN TERRITORIAL

