



¿En qué se diferencian los centros públicos y privados en los países de la OCDE?

EDUCATION
INDICATORS
IN FOCUS
ENERO 2024
N.º 84



- En 2021, el 18 % del alumnado desde preprimaria hasta la segunda etapa de educación secundaria estaban matriculados en centros privados en los países de la OCDE. La matriculación en centros privados era más frecuente en preprimaria y en la segunda etapa de educación secundaria que en los demás niveles educativos.
- Los centros privados están financiados mayoritariamente por el Estado, que aporta el 58 % de la financiación total en la enseñanza de la segunda etapa de educación secundaria. No obstante, esta cifra oculta grandes diferencias entre los países de la OCDE.
- Los centros privados gozan de mayor autonomía y sufren menos escasez de personal docente y material educativo que las públicas. En concreto, fueron mejores a la hora de responder con flexibilidad a la pandemia de la COVID-19. No obstante, en muchos países los centros privados contribuyen a la segregación social al matricular a una mayor proporción de estudiantes procedentes de entornos favorecidos.
- En la mayoría de los países, la ventaja de rendimiento de los estudiantes de 15 años matriculados en centros privados respecto a sus compañeros de centros públicos desaparece una vez que se tienen en cuenta su origen socioeconómico y el perfil de su centro.

Introducción

Los centros privados forman parte del paisaje educativo de todos los países de la OCDE, coexistiendo y evolucionando junto a los centros públicos. A menudo son objeto de controversia, sobre todo cuando se comparan sus resultados educativos con los de los centros públicos, con debates sobre cómo se financian (a veces, en gran parte por las autoridades públicas), la autonomía de que pueden gozar o cómo contribuyen a los objetivos de inclusión y equidad en la educación.

La naturaleza de los centros privados varía de un país a otro (ver Cuadro 1). En algunos países, la mayoría de los centros privados están asociados a una religión o confesión religiosa concreta y tienen raíces históricas, como ocurre en Bélgica, Francia y Países Bajos. Otros centros privados pueden haber surgido más recientemente para ofrecer a los padres una mayor variedad de escuelas para sus hijos, como en Suecia, o simplemente para hacer frente a la rápida expansión de los sistemas educativos, como es el caso de la preprimaria en muchos países de la OCDE.

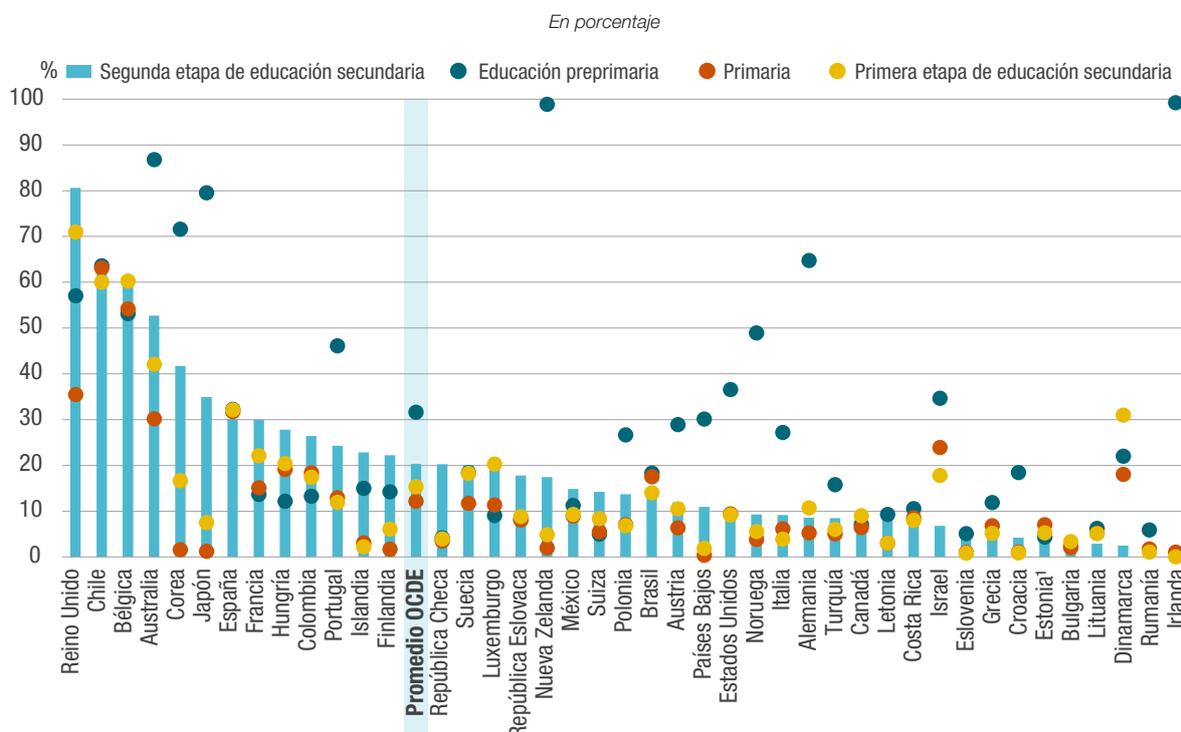
Casi una quinta parte de los estudiantes de los países de la OCDE asisten a centros privados, desde preprimaria hasta la segunda etapa de secundaria.

En total, 44 millones de estudiantes de los países de la OCDE (es decir, el 18 % de todos los estudiantes) estaban matriculados en centros privados en 2021, desde preprimaria hasta el final de la enseñanza secundaria. No obstante, esta cifra oculta grandes diferencias entre países, según el nivel de educación considerado. En general, la proporción de estudiantes matriculados en centros privados aumenta con cada nivel a partir de primaria. La media de la OCDE pasa del 12 % en primaria al 15 % en la primera etapa de educación secundaria y al 20% en la segunda etapa de educación secundaria. En la segunda etapa de educación secundaria, más del 40 % del alumnado está matriculado en centros privados en Australia, Bélgica, Chile, Corea y Reino Unido.

Otra tendencia general es que, en la mayoría de los países, los centros privados representan un porcentaje significativamente mayor de matriculaciones en preprimaria que en primaria y secundaria. Por término medio, alrededor de un tercio de los niños matriculados en educación preprimaria asisten a centros privados, aunque la proporción oscila entre el 4 % o menos en Bulgaria y República Checa y el 99 % en Irlanda y Nueva Zelanda (Figura 1).

En contra de la creencia popular de que la matriculación en centros privados está aumentando, la proporción de estudiantes matriculados en centros privados se ha mantenido prácticamente constante en la última década. Por ejemplo, en la segunda etapa de educación secundaria, solo dos países vieron aumentar la proporción de estudiantes matriculados en centros privados en más de 5 puntos porcentuales entre 2015 y 2021: Australia, donde pasó del 40,5 % al 52,7 %, y la República Checa, donde subió del 14,7 % al 20,2 %.

Figura 1. Porcentaje de estudiantes matriculados en centros privados, por nivel educativo (2021)



Los países se clasifican en orden descendente según el porcentaje de estudiantes matriculados en centros privados en segunda etapa de educación secundaria.

Fuente: Panorama de la educación (base de datos).

Cuadro 1. ¿Cómo se definen los centros privados en el Panorama de la Educación de la OCDE?

Los centros se clasifican como privados si su control y gestión generales recaen en una organización que no pertenece a la administración (por ejemplo, una iglesia, un sindicato, una empresa o un organismo extranjero o internacional) y si la mayoría de los miembros de su consejo de administración no son seleccionados por un organismo público. Los términos «dependiente del gobierno» e «independiente» se utilizan a menudo en *Panorama de la educación* para diferenciar los centros privados. Solo reflejan el grado en que los centros privados dependen de la financiación de fuentes gubernamentales, no el grado de dirección o regulación gubernamental. Los centros dependientes del gobierno son centros privados que reciben el 50 % o más de su financiación fundamental de organismos gubernamentales, o a cuyo personal docente le remunera algún organismo gubernamental o la administración directamente. Los centros privados independientes son centros privados que reciben menos del 50% de su financiación fundamental de organismos gubernamentales a cuyo personal docente no le remunera ningún organismo gubernamental.

Incluso los centros privados dependen en gran medida de fuentes gubernamentales para su financiación

Comparar la financiación de los centros públicos y privados es esclarecedor. Como cabría esperar, los centros públicos están financiados en su inmensa mayoría con fondos públicos, en consonancia con el principio de que la provisión de educación debe ser una tarea central del Estado. Solo en Eslovenia y Nueva Zelanda el sector privado representa más del 10 % de la financiación de los centros públicos de segunda etapa de educación secundaria.

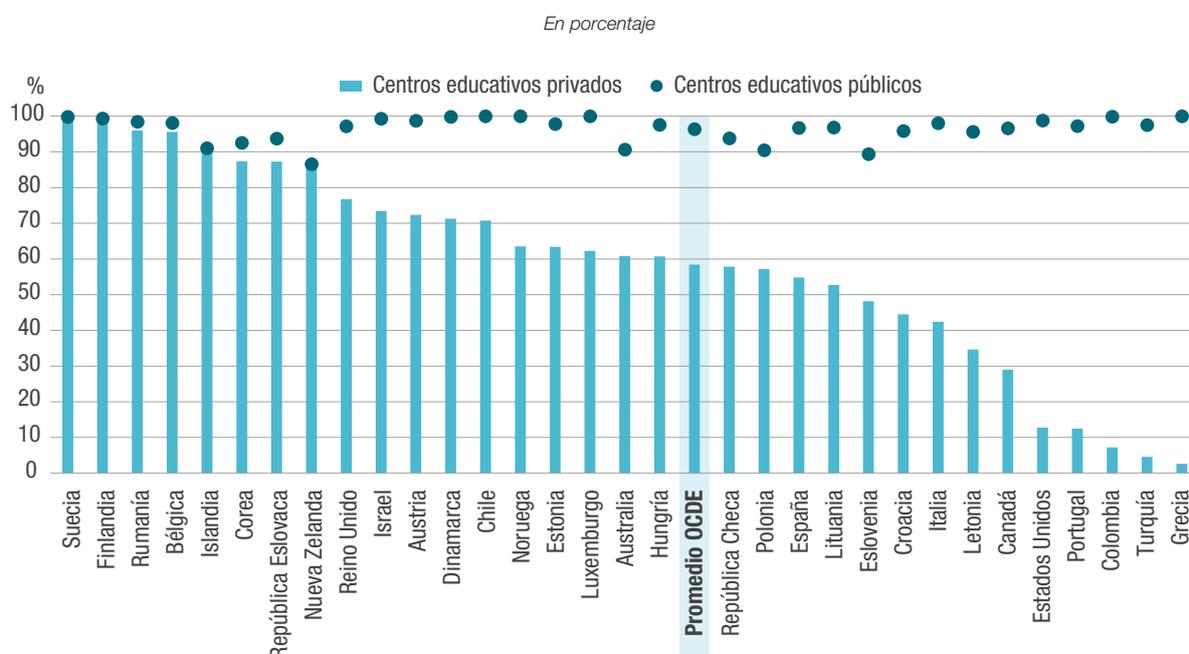
Y lo que es más sorprendente, los centros privados también se financian en gran medida con fondos públicos, ya que solo el 42 % de la financiación en la segunda etapa de secundaria procede de fuentes privadas por término medio, aunque existen diferencias significativas entre países (Figura 2). En general, más del 75 % de la financiación privada total procede de las tasas académicas pagadas por las familias, con la excepción de la República Checa, Dinamarca, Israel, Noruega, Turquía y Reino Unido.

Al igual que los centros privados difieren en sus orígenes y objetivos, también difieren en la forma en que se financian. Pueden depender de los gobiernos o ser independientes, dependiendo del grado de financiación pública (Cuadro 1), sin que predomine un modelo único entre los países de la OCDE. En algunos países, como Bélgica, Finlandia, Rumanía y Suecia, tanto los centros públicos como los privados se financian y funcionan de la misma manera, y el profesorado que emplean es pagado por las autoridades públicas. Por ejemplo, los centros públicos y privados tienen niveles similares de autonomía en Bélgica, y los criterios de asignación de estudiantes entre centros públicos y privados son idénticos. En Suecia se ha implantado un sistema de vales, en el que la financiación pública se vincula a cada alumno. Los estudiantes pueden utilizar estos vales para asistir a centros públicos o privados.

En otros países, la financiación pública de los centros privados es más limitada, ya sea porque los centros privados son muy pocos y muy independientes, como en Estonia y Eslovenia, o porque su personal docente no está remunerado por un organismo público y, por tanto, los fondos públicos se concentran en forma de becas y subvenciones para que los estudiantes desfavorecidos puedan asistir a centros privados, como en Canadá y Estados Unidos.

Los centros privados gozan de mayor autonomía y sufren menos carencias que los públicos ...

Figura 2. Porcentaje de financiación pública de segunda etapa de educación secundaria, por tipo de centro (2020)



Los países se clasifican en orden descendente según la proporción de fondos públicos en la financiación de los centros privados de enseñanza en segunda etapa de educación secundaria.

Fuente: Panorama de la educación (base de datos).

Según PISA 2022, los centros privados afrontaron en general mejor la pandemia de la COVID-19 que los públicos, adaptándose más rápidamente a las nuevas circunstancias. Como era de esperar, en la inmensa mayoría de los sistemas educativos, los centros privados también gozan de mayor autonomía que los públicos. Según los directores de centros escolares encuestados en el Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (PISA) de la OCDE en 2022, esto se aplica tanto a su gestión de los recursos humanos y materiales como a su elección del plan de estudios. Entre los países de la OCDE, Bélgica, Corea y Países Bajos presentan las menores diferencias en estos ámbitos. En Países Bajos, la similitud entre centros privados y públicos se debe a los altos niveles de autonomía de que disfrutaban los centros públicos, mientras que en Bélgica y Corea se relaciona con la limitada autonomía concedida a los centros privados (OCDE, 2023^[1]).

La escasez de personal docente también era más frecuente en los centros públicos que en los privados en dos tercios de los países de la OCDE, según los directores de centros encuestados en PISA 2022. Las mayores disparidades en este ámbito se registraron en Colombia, Grecia, Nueva Zelanda, Portugal y Turquía.

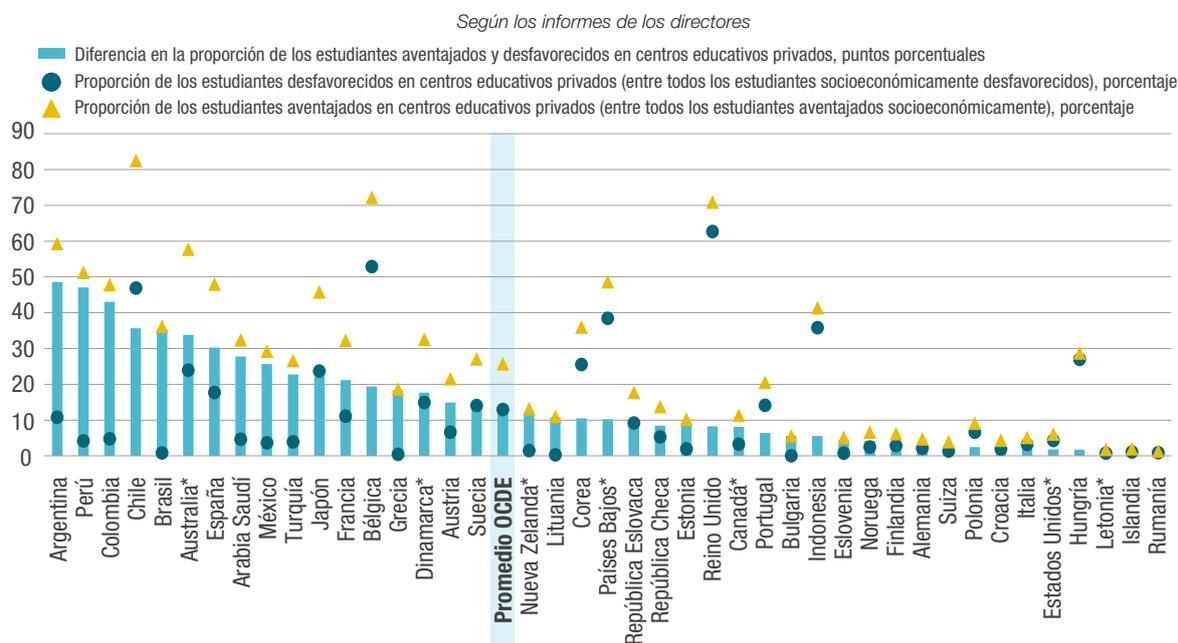
Francia es una excepción entre los países de la OCDE, ya que sus centros públicos tienen menos probabilidades de sufrir escasez de personal docente que los privados. Esto puede explicarse en parte por el hecho de que el profesorado que trabaja en centros privados tiene unas cotizaciones sociales más elevadas sobre sus salarios que sus homólogos de los centros públicos, pero también porque los centros privados emplean a más personal docente interino que cobran menos que el personal no permanente.

PISA 2022 también detectó disparidades en la escasez de recursos materiales y educativos entre los centros públicos y privados, ya que estos últimos suelen estar mejor dotados que los públicos. De hecho, no hay ningún país de la OCDE en el que los directores de los centros públicos informen de menos escasez de material didáctico que los de los privados (OCDE, 2023^[11]).

... pero no siempre contribuyen a los objetivos de diversidad social

Los centros privados pueden contribuir a la segregación social al concentrar a estudiantes de orígenes similares y crear burbujas de escasa diversidad socioeconómica. Según PISA 2022, por término medio en los países de la OCDE, alrededor del 26 % de los estudiantes favorecidos socioeconómicamente estaban matriculados en centros privados, frente a solo el 13 % de sus compañeros desfavorecidos. Las mayores diferencias relacionadas con el estatus socioeconómico de los estudiantes se dieron en países latinoamericanos como Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Perú. Curiosamente, en Hungría, donde muchos centros escolares están gestionados por el sector privado, casi no había diferencias en las tasas de matriculación en centros privados entre estudiantes de entornos favorecidos y desfavorecidos (Figura 3).

Figura 3. Proporción de estudiantes de 15 años favorecidos y desfavorecidos matriculados en centros privados (PISA 2022)



Nota: los estudiantes socioeconómicamente desfavorecidos (aventajados) son aquellos que se encuentran en el cuarto inferior (superior) del índice PISA de estatus económico, social y cultural (ESCS) en su propio país.

Los países se clasifican en orden descendente según la diferencia en puntos porcentuales en la proporción de estudiantes aventajados y desfavorecidos matriculados en centros privados.

Fuente: OCDE (2023^[11]), PISA 2022 Results (Volume II): Learning During – and From – Disruption, <https://doi.org/10.1787/a97db61c-en>.

Este resultado global está llevando a muchos países -Chile, Francia, Nueva Zelanda, Reino Unido y Estados Unidos, por citar solo algunos- a plantearse cómo aumentar la diversidad social y conseguir que más estudiantes desfavorecidos se matriculen en centros privados. En Chile, por ejemplo, hasta 2016, los proveedores privados tenían que garantizar que al menos el 15 % de los estudiantes procedían de un entorno desfavorecido para recibir financiación. Desde entonces, la normativa se ha endurecido, y una ley de inclusión (*Ley de Inclusión*) aprobada a partir de 2016 pretende ir más allá de la imposición de cuotas y garantizar que la elección de centro no dependa de otros factores potencialmente discriminatorios, como la capacidad de pago de las familias o los resultados de los estudiantes en su escolarización anterior.

Los centros privados no superan a los públicos una vez tenidos en cuenta los factores socioeconómicos

Es interesante observar que PISA 2022 no muestra ninguna relación entre el rendimiento de ningún país en matemáticas o lectura y la proporción de sus estudiantes matriculados en centros privados (es decir, la correlación entre estas variables es casi nula). Esto significa que una red bien desarrollada de centros privados en un país no conduce necesariamente a un mejor sistema educativo, ni la falta de tal red a uno peor.

Comparar el rendimiento educativo del alumnado matriculado en centros públicos y privados arroja más luz sobre esta cuestión. A primera vista, el panorama es claro: los estudiantes matriculados en centros privados obtienen 24

puntos más en matemáticas en PISA 2022 que el alumnado matriculado en centros públicos (donde una diferencia de 20 puntos equivale aproximadamente a un año de escolarización). No obstante, todo ello antes de tener en cuenta los perfiles socioeconómicos tanto de los estudiantes como de los centros. Una vez que lo están, la ventaja de los centros privados desaparece; de hecho, en matemáticas, los estudiantes de los centros públicos obtienen 11 puntos más de promedio que los de los privados. Solo en Finlandia y Canadá los centros privados mantienen una ventaja respecto a los públicos, incluso después de tener en cuenta el origen socioeconómico del alumnado.

Dichos resultados sugieren que los mejores resultados obtenidos por los centros privados con respecto a los públicos no están necesariamente relacionados con una mejor calidad de la enseñanza en los centros privados, sino más bien con una representación excesiva de los grupos privilegiados y, a menudo, con un clima escolar más propicio para el aprendizaje.

Lo esencial

Los centros privados atienden a aproximadamente 1 de cada 5 estudiantes desde preprimaria hasta el final de la educación secundaria, un porcentaje que no ha variado sustancialmente desde 2015. Disfrutan de mayor autonomía, sufren menos carencias de todo tipo y afrontaron la pandemia de la COVID-19 mejor que los centros públicos. Aunque sus estudiantes obtuvieron mejores resultados en PISA 2022 en muchos países, esto se debe principalmente a que matriculan a más estudiantes de entornos socioeconómicos favorecidos que sus homólogos públicos. El principal reto actual en muchos países es aumentar la mezcla social en los centros públicos y privados, razón por la cual se han hecho muchos esfuerzos en este sentido en la última década.

REFERENCIAS:

- [1] OECD (2023), *PISA 2022 Results (Volume II): Learning During – and From – Disruption*, Chapter 6, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/a97db61c-en>.

VISITE

www.oecd.org/education/education-at-a-glance-19991487.htm

Education Indicators in Focus (números anteriores)

PISA in Focus

Teaching in Focus



CONTACTO:

Eric CHARBONNIER (Eric.Charbonnier@oecd.org)

Créditos fotográficos: © Christopher Fitcher / iStock; © Marc Romanelli / Gettyimages; © michaeljung / Shutterstock; © Pressmaster / Shutterstock

Este documento se publica bajo la responsabilidad del secretario general de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en este documento no reflejan necesariamente las opiniones oficiales de los países miembros de la OCDE.

Este Education Indicators in Focus ha sido autorizado por Andreas Schleicher, Director de la Dirección de Educación y Competencias de la OCDE.

Este documento, así como los datos y mapas que pueda incluir, no conllevan perjuicio alguno respecto al estatus o soberanía de ningún territorio, a la delimitación de las fronteras y límites internacionales, ni al nombre de ningún territorio, ciudad o zona.

Los datos estadísticos de Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE se realiza sin perjuicio del estatus de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL
Y DEPORTES

SECRETARÍA DE ESTADO
DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN
Y COOPERACIÓN TERRITORIAL



Instituto Nacional
de Evaluación
Educativa

Ministerio de Educación y Formación Profesional y Deportes

Paseo del Prado, 28 • 28014 Madrid • España

INEE en Blog: <http://blog.intef.es/inee/> | INEE en Twitter: @educalINEE

NIPO línea: 164-24-089-5

